연구보고서 2007

DAEGU-GYEONGBUK DEVELOPMENT INSTITUTE

대구지역 축제 평가매뉴얼 개발과 활용방안

송 재 일 · 노 윤 구

대구경북연구원

차 례

■ 요 약 ····· i ~ix
제1장 서 론 ····· 3
1. 연구의 배경 및 목적 ····· 3
2. 연구의 방법과 범위 ····· 4

제2장 대구지역 축제 현황 및 문제점 ····· 9
1. 축제의 개념 ····· 9
2. 대구지역 축제 현황분석 ····· 14
3. 대구지역 축제의 위상과 문제점 ····· 19

제3장 축제 평가모형과 사례분석 ····· 25
1. 축제평가의 개념 ····· 25
2. 축제평가 선행연구 검토 ····· 28
3. 대구지역 축제평가 분석 ····· 40
4. 축제평가체계 사례분석: 제주특별자치도 ····· 54

제4장 축제평가매뉴얼 개발 및 활용방안 ····· 61
1. 기본전제 ····· 61
2. 축제 평가체계 ····· 62
3. 대구지역 축제평가매뉴얼 ····· 63
4. 축제평가매뉴얼 활용방안 ····· 78

제5장 결론 및 정책제언 ····· 83

■ 참고문헌 ····· 86
■ 부록 ····· 89

표차례

<표 2-1> 지역축제의 의미 변화 ····· 11
<표 2-2> 축제 개념 ····· 12
<표 2-3> 축제의 내용 및 성격에 따른 분류 ····· 14
<표 2-4> 시·구·군별 축제 개최건수 ····· 15
<표 2-5> 시·구·군별 축제 개최시기 ····· 16
<표 2-6> 축제유형 분석 ····· 17
<표 2-7> 축제별 프로그램과 예산(Ⅰ) ····· 18
<표 2-8> 축제별 프로그램과 예산(Ⅱ) ····· 19
<표 3-1> 평가의 분류기분에 따른 구분 ····· 26
<표 3-2> 축제전문가 설문조사 평가항목(김철원·이석호, 1999) ····· 29
<표 3-3> 방문객 설문조사 평가항목(문화관광부, 2003) ····· 30
<표 3-4> 참관평가 평가항목(문화관광부, 2003) ····· 31
<표 3-5> BSC관점의 축제평가표Ⅰ(문화관광부, 2006) ····· 32
<표 3-6> BSC관점의 축제평가표Ⅱ(문화관광부, 2006) ····· 33
<표 3-7> 미시적 축제평가 항목에 대한 자료와 측정방법(Getz, 1997) ····· 34
<표 3-8> Calsen 등(2001)의 평가방법 ····· 35
<표 3-9> 이훈(2002)의 평가방법 ····· 36
<표 3-10> 문화연대의 문화관광축제 평가항목(2002) ····· 36
<표 3-11> 문화연대의 문화관광축제 평가항목(2005) ····· 37
<표 3-12> 축제 개최결과 평가항목(배만규, 2002) ····· 39
<표 3-13> 대구지역 주요 축제별 사후평가 여부 ····· 41
<표 3-14> 컬러풀대구페스티벌 평가체계 개요 ····· 41
<표 3-15> 컬러풀대구페스티벌2006 평가체계 ····· 42
<표 3-16> 정성적 평가 ····· 43
<표 3-17> 정량적 평가 ····· 43

<표 3-18> 컬러풀대구페스티벌 관람동기 ····· 45
<표 3-19> 방문객 특성별 만족도(%) 비교 ····· 46
<표 3-20> 대구국제뮤지컬페스티벌 총 객석 분석 ····· 49
<표 3-21> 2005 DAEGU e-sports Festival 평가결과 ····· 50
<표 3-22> 축제제안서 심사표(2007년) ····· 55
<표 3-23> 생태자연축제 평가표 ····· 56
<표 3-24> 전통문화축제 평가표 ····· 56
<표 3-25> 문화예술축제 평가표 ····· 57
<표 3-26> 지역특성화축제 평가표 ····· 57
<표 3-27> 지역특산물축제 평가표 ····· 57
<표 4-1> 지역축제 등급화와 예산지원 기준(안) ····· 62
<표 4-2> 대구 지역축제 평가기준(전문가용) ····· 64
<표 4-3> 대구 지역축제 평가기준(방문객용) ····· 66

그림차례

<그림 2-1> 이벤트의 개념적 유형화 ····· 9
<그림 3-1> 축제제안서 심사절차 ····· 55

요 약

1. 연구의 배경과 필요성

○ 최근 축제가 지역경제 활성화와 이미지 제고의 수단으로 활용되고 있다. 지방화 시대 이후 중앙정부와 지방자치단체들은 관광산업을 적극적으로 육성하고 있으며, 특히 지역축제에 상당한 관심을 보이고 있다. 하지만 지역축제의 양적인 성장에도 불구하고 독창성 부재, 전문적인 축제기획 및 운영인력의 부족 등 질적인 측면에서 여전히 경쟁력을 갖추지 못하고 있다. 이로 인해 지역축제의 개최목적인 지역관광산업의 발전, 지역문화의 계승·발전, 지역주민의 여가기회 확대, 지역공동체 의식의 함양, 지역이미지 제고 등을 달성하지 못하고 있는 실정이다.

○ 유사하고 경쟁력이 약한 지역축제가 개최되고 있는 실정이다. 대구지역도 시·구·군차원에서 약 24개 정도의 다양한 지역축제가 개최되고 있으나, 대구약령시한방문화축제를 제외하고는 유사한 축제테마와 시기 등으로 지역주민과 관광객의 관심을 끌지 못하고 있다. 따라서 대구만의 경쟁력 있고 특화된 축제 콘텐츠와 정체성을 가미한 대표축제의 개발이 시급한 상황이다.

○ 사후평가 없이 무분별하게 축제 예산을 지원하고 있다. 대구지역에서 개최되는 축제 중 시 자체축제와 수성구들안길맛축제만이 개최성과에 대한 평가를 실시하고 있으며, 기타 구·군 축제는 담당공무원의 정성적인 평가에 의존하고 있어 객관적인 사후평가가 미흡한 실정이다.

2. 연구의 목적

○ 본 연구의 목적은 대구지역 축제의 평가매뉴얼 개발과 활용방안을 제시하는 것이다. 이를 통해 효율적 재정지원 방안, 축제 통·폐합, 축제혁신 등의 지역축제 육성 정책을 수립하는데 시사점을 제공하고자 한다. 더 나아가 축제 활성화에 따른 외래관광객 유치 증대 및 지역 관광산업 발전을 통해 지역경제와 문화도시로의 발전에 기여하고자 한다.

3. 대구지역 축제 현황 및 문제점

가. 축제의 개념

○ 축제는 이벤트(event)의 한 형태이다. '축제'는 지역고유의 전통·문화를 계승·발전시키고 지역주민의 정체성 제고와 외지인의 지역에 대한 이해를 증진시키기 위해 매년 정해진 일자에 지역주민, 지역단체, 지방정부가 주체가 되어 준비 개최하는 것으로 지역주민의 총체적인 삶과 전통문화적 요소가 잘 반영되어 있는 공동체적 성격의 행사를 의미한다. 따라서 축제는 즐거운 흥분과 해방감을 맛보게 하는 신나는 무대로서 놀이라는 자발성과 목적성, 비일상성의 성격을 지닌다. 즉, 놀이가 제의적 성격을 동반하는 경우 축제로 승화된다. 축제는 내용 및 성격에 따라 문화예술축제, 전통문화축제, 지역특산물축제, 지역특성화축제로 구분된다.

나. 대구지역 축제 현황분석

○ 대구지역에서는 매년 24여건의 지역축제가 개최되고 있다. 시·구·군별 축제 개최건수를 보면 대구시가 7건으로 가장 많고, 다음으로 중구 4건, 동구 3건 등이다. 수성구와 남구, 서구는 1건의 축제가 개최되고 있어 상대적으로 적은 편이다.

○ 지역축제의 형성시기를 보면 대구약령시한방문화축제가 1978년에 최초 개최되어 30여년 동안 지속되고 있으며, 이외 대부분의 축제는 1995년 지방화시대의 개막 이후 개최되기 시작한 신생축제들이다. 개최시기를 보면 대부분 10월과 5월에 개최되고 있는 것으로 나타나 '4계절 축제 도시'로서는 한계를 보이고 있다.

○ 축제유형을 보면, 대구시의 '문화예술중심도시'라는 시정목표와 부합하는 문화예술축제가 6건으로 가장 많으며, 다음으로 각 구·군의 지역적 특성을 고려한 지역특성화축제가 5건으로 많다.

○ 축제 프로그램을 분석해 보면 먼저 대구약령시한방문화축제, 동성로축제, 봉산미술제, 옻골문화축제 등은 여타 지역과 차별화된 지역만의 문화를 바탕으

로 프로그램을 구성하고 있다. 하지만 신생 축제들의 경우 지역의 고유한 문화보다는 신문화 창출, 지역특산물 판매촉진, 관광객 유치목적 등의 성격이 강한 것으로 특징이다.

○ 매년 지원되는 대구지역 축제예산은 약 58억원으로 개별 축제당 평균 약 3억원정도이다.

다. 대구지역 축제의 위상과 문제점

○ 대구시 주최의 축제와 수성들안길맛축제를 제외한 대부분의 지역축제가 사후평가를 실시하지 않고 있으며, 나머지는 담당공무원의 정성적인 자체평가만을 실시하고 있는 실정이다. 특히 사후평가에 따른 예산지원시스템이 구축되지 않아 무분별한 축제예산이 지원되어 행·재정적으로 낭비라는 의견이 많다.

○ 대구시만의 정체성이 가미된 경쟁력 있는 대표축제의 육성 및 콘텐츠 개발이 절실하다. 대부분들의 축제가 문화예술 중심의 콘텐츠로 개최되고 있어 잠재관광객의 접근과 지역이미지와의 적합성에 의문을 초래하고 있다. 지역을 대표하고 지역발전의 모멘텀으로서 축제가 지녀야 할 '축제다움'에 대한 철저한 검토가 필요한 것 같다.

○ 대부분의 축제가 시·구·군의 재정지원을 받아 개최되고 있어 창의적인 축제콘텐츠 개발과 운영·관리상의 자율성 측면에서 한계가 있다. 단지 서문시장축제, 갓바위축제, 팔공산단풍축제 등은 상가연합회내지 번영회 등을 중심으로 지역내로 방문객을 유치하고자 노력하고 있는 실정이다.

○ 지역산업과 연계한 축제의 육성정책이 미흡하다. 대구안경축제, 대구약령시한방문화축제, 각종 문화예술축제 등만이 지역전략산업과 연계되어 있는 실정이다. 또한 지역축제의 지속적인 파급효과 창출을 위해서는 관광산업과의 연계가 절실할 뿐만 아니라 더 나아가 도심관광의 활성화 차원에서도 중요성을 지닌다.

4. 축제 평가모형과 사례분석

가. 축제평가의 개념

○ '평가' 의 의미는 측정하고자 하는 어떤 대상의 가치나 수준을 평가하는 것으로써 측정(measurement), 검사(test) 등의 용어와 유사하게 사용된다. 축제의 평가지표는 개최 건수만큼이나 다양하다. Getz(1997)는 축제의 평가지표에 따른 평가항목과 기법, 자료 형태를 제시하였는데 축제 참여규모, 방문객의 특징, 송출지 및 여행 형태, 마케팅과 동기, 활동 및 소비지출, 경제적 영향, 기타 영향, 비용편익분석 등 8개 항목으로 분류하고 있다.

나. 축제평가 선행연구 검토

○ 선행연구를 종합하면, 평가방법은 설문조사와 참여관찰 또는 심층면접의 형태를 실시하는 연구가 많았다. 또한 평가주체로는 방문객과 외부전문가의 평가를 종합분석하는 연구가 많은 것으로 나타났다. 이는 방문객뿐만 아니라 지역주민, 주최자를 포함하는 모든 축제 이해당사자를 망라하는 다면적인 측면에서의 축제평가가 중요함을 보여주고 있다.

다. 대구지역 축제평가 분석

○ 축제평가는 축제예산 규모와 국비 지원 여부에 따라 구분될 수 있는데, 컬러풀대구페스티벌, 대구약령시한방문화축제, 대구국제오페라축제, 대구국제뮤지컬페스티벌 등 국비를 지원받는 축제는 외부평가와 보조금을 지원한 중앙부처의 평가를 받고 있다. 대구e-sports페스티벌은 2005년 외부평가를 실시한 적이 있으나 e-fun2006 행사는 평가를 받지 않았다. 또한 수성들안길맛축제는 문화관광부 지정 문화관광축제로 성장하고자 외부평가를 지속적으로 실시하였으나, 2007년에는 행사자체가 개최되지 못했다. 기타 축제의 경우 담당공무원이나 주최기관이 자체적으로 정성적 평가를 실시하고 있다.

〈표〉 대구지역 주요 축제별 사후평가 여부

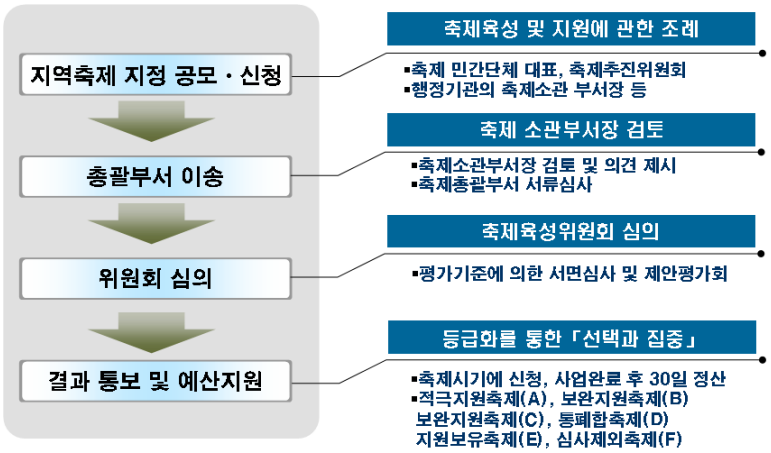
축 제 명	평 가 유 형	비 고
컬러풀대구페스티벌	○	-
대구약령시한방문화축제*	○	외부평가 및 문관부 평가
대구국제오페라축제*	○	국비사업 지원에 따른 문관부 평가 실시
대구국제뮤지컬페스티벌(DIMF)*	○	자체평가후 외부평가
대구e-fun페스티벌	○	전반평가(2005년)
수성구들안길맛축제	○	관광객 설문조사
동성로축제	◎	-
비슬산참꽃제	◎	-
전국민속달성소싸움대회	◎	-
남구대덕제	◎	-

주: * 국비지원 축제, ○ 외부평가, ◎ 내부평가

라. 축제평가체계 사례분석: 제주특별자치도

○ 제주특별자치도는 축제육성위원회의 주관으로 축제육성 및 지원에 관한 조례에 의거하여 먼저 지역축제의 사전심의를 위한『2007년 제주특별자치도 지역축제 지정공모』를 실시하고 있다. 28개 지역축제에 대한 제안서를 관할 행정부서에 제출하며, 축제육성위원회의 평가기준에 의한 서면심사 및 제안평가회가 개최된다. 세부적인 심의·예산지원 절차는 아래의 <그림>과 같다. 특히 축제를 평가결과에 근거하여 점수별로 등급화하고, 현장조사는 축제유형별로 구분하여 평가지표를 적용하고 있다.

〈그림〉 축제제안서 심사절차



5. 축제평가매뉴얼 개발 및 활용방안

가. 기본전제

○ 먼저 축제 전과정에 대한 종합평가가 이루어져야 한다. 축제의 기획단계부터 사후 평가단계까지 모든 영향요인에 대한 총체적 평가를 통해 성과를 분석한 후 향후 발전방안을 모색하는 것이 바람직하다. 둘째, 축제평가는 주최자, 지역주민, 관광객, 참가업체, 언론, 의회 등 다양한 형태의 이해집단을 고려한 다면적 평가시스템을 도입해야 한다. 셋째, 축제평가는 일반적인 공통 평가항목 외에 각 축제유형에 따른 차별화된 평가항목을 설정해야 한다. 넷째, 평가대상별 객관적인 평가항목의 설정과 실제 평가에 있어 가중치를 부여하는 것이 바람직하다.

나. 축제 평가체계

○ 축제평가 절차는 사전평가, 현장평가, 종합평가 등 3단계로 구분하여 실시해야 한다. 사전평가는 주로 기획, 홍보, 마케팅, 예산 등을 포함한 축제 준비과정에 대한 서면평가로 필요할 경우 각 지역축제 담당자의 프레젠테이션을 통해 정확한 평가가 이루어져야 한다.

○ 현장평가는 전문가 참여조사와 방문객 설문조사로 구성해야 한다. 사전평가의 보완적 성격을 지닌 현장평가는 6~7인의 전문가로 구성된 (가칭)축제평가단이 실시한다. 방문객 설문조사는 축제 기간내에 평가항목을 토대로 주말과 주중을 구분하여 표본조사에 의한 평가를 실시하는 것이 바람직하다.

○ 종합평가는 사전평가와 현장평가의 결과를 토대로 지속가능한 축제발전의 차원에서 성과를 점검해야 한다. 이를 통해 축제의 지속적인 개최여부와 예산지원의 차등화를 검토해야 한다.

다. 대구지역 축제평가매뉴얼

(1) 전문가용

○ 먼저 구·군단위 소규모 축제를 평가하기 위해 축제평가단을 지역 내·외 교수, 축제 전문가, 축제관련 기획자 및 시민단체, 언론인 등을 중심으로 6~7명 정도로 구성한다. 축제 평가과정은 먼저 사전 서면평가를 실시한 후 3~4명씩 팀을 구성하여 주중, 주말로 구분하여 객관적인 축제평가를 실시한다.

○ 축제 평가는 평가항목에 따른 평가점수에 가중치를 부여하는 방식으로, 현장조사를 토대로 정성·정량적 방법을 함께 병행한다. 축제평가단은 현장조사와 인터뷰 등에 근거하여 평가표를 작성하고 이를 해당지역 단체장에게 직접 토론회나 간담회를 통해 제시함으로서 사후평가의 활용도를 제고해야 한다.

〈표〉 대구 지역축제 평가기준(전문가용)

구 분	평 가 내 용		가중치
축 제 기 획	기획내용의 차별성	해당 축제의 기획취지와 방향이 분명하고, 타지역과 비교할 때 차별화되고 경쟁력이 있는 주제인지에 대한 평가	2
	기획내용의 지역성	해당 축제의 기획내용이 지역의 정체성과 특성을 충분히 반영하고 있는지에 대한 평가	3
예 산	재원자립도	축제 재원의 구성비에 따른 자립비율	3
	예산배분의 적정성	축제 예산규모에 따른 분야별 예산편성이 적정한지에 대한 평가	1
홍 보 마케팅	홍보매체의 효과성	표적시장을 고려한 홍보매체의 선정 및 범위, 차별화전략이 있는지에 대한 평가	2
	홍보인력의 활용성	전문홍보인력(문화관광해설사, 관광통역안내사 등)을 충분히 활용하고 있는지에 대한 평가	1
	온라인 홍보 여부	홈페이지, UCC, 모바일 등 각종 온라인 홍보매체를 충분히 활용하고 있는지에 대한 평가	1
조 직	축제담당자의 전문성	외부 전문인력의 활용 및 축제담당자의 전문성 여부에 대한 평가	1
	축제전문조직 여부	축제위원회 및 사무국의 상설여부에 대한 평가	1
	이해당사자 활용여부	자원봉사자, 언론, 참여기업, 의회 등 축제와 관련된 이해당사자들의 의견 청취 및 참여에 대한 평가	2
성 과 · 평 가	경제적 파급효과	지역상권에 미치는 영향과 방문객의 소비 지출액에 대한 평가	2
	관광효과 평가	전체 방문객 수 및 외국인 · 숙박 관광객 수에 대한 평가	2
		축제와 연계한 관광상품의 판매여부에 대한 평가	1
	지역주민 참여도	지역주민의 세부프로그램 참여 빈도와 전체적인 만족도에 대한 평가	3
	평가체계 여부	외부 전문가 및 전문기관에 의한 사후평가 실시 여부 및 활용방안(개선실적 포함)에 대한 평가	2
	지속적 발전가능성	전반적인 종합평가 및 지속적 발전가능성에 대한 평가	1

(2) 방문객용

○ 해당 축제를 방문한 만 18세 이상의 지역주민과 외지방문객을 대상으로 주중,

주말로 구분하여 약 300명 내외로 설문조사를 실시한다. 조사방법은 구조화된 설문지를 이용하여 조사대상 방문객이 직접 설문지를 기입하는 1대 1 면접방식의 자기기입식 설문기법을 활용한다. 조사내용은 크게 방문객이 느끼는 축제에 대한 만족도와 방문객의 일반적 특성으로 구성한다.

〈표〉 대구 지역축제 평가기준(방문객용)

구 분		평 가 내 용	
축제유형	문화예술축제	행 사 내 용	독창적인 프로그램은 있는지, 프로그램이 교육성은 있는지, 예술성은 잘 표현되었는지에 대한 평가
		행 사 참 여	방문객이 직접 참여하는 프로그램이 있었는지에 대한 평가
		프로그램 구성	체험프로그램은 다양한지, 프로그램 체험이 문화예술을 이해하는데 도움이 되었는지 등을 평가
	전통문화축제	행 사 내 용	독창적인 프로그램은 있는지, 프로그램이 교육성은 있는지, 전통성은 잘 표현되어 있는지에 대한 평가
		행 사 참 여	방문객이 직접 참여하는 프로그램이 있었는지에 대한 평가
		프로그램 구성	체험프로그램은 다양한지, 프로그램 체험이 지역전통문화를 이해하는데 도움이 되었는지 등을 평가
	지역특성화축제	행 사 내 용	독창적인 프로그램은 있는지, 프로그램이 교육성은 있는지, 지역특성화가 산업으로 잘 표현되었는지에 대한 평가
		행 사 참 여	방문객이 직접 참여하는 프로그램이 있었는지에 대한 평가
		프로그램구성	체험프로그램은 다양한지, 프로그램 체험이 지역의 특성을 이해하는데 도움이 되었는지 등을 평가
행사구성		축 제 장 공 간 활 용	축제관련 시설은 방문객 위주로 동선이 편리하게 잘 배치되어 있는지, 지역을 느낄 수 있는 특화된 행사공간이 있는지에 대한 평가
		축제행사내용	각 프로그램이 얼마만큼 적절하게 시간배정이 되어 있는지, 프로그램에 대한 각종 안내물의 내용이 얼마만큼 알기 쉽고 정확한지와 프로그램 해설체계가 이루어져 있는지 그것이 잘 활용되고 있는지에 대한 평가
행사장 환 경		접 근 용 이 성	방문객이 행사장까지 쉽게 찾아올 수 있는 것인지와 행사장까지 이용할 수 있는 교통수단이 마련되어 있는지를 평가
		진 행 전 반	행사장의 환경에 따라 방문객의 편안히 행사에 참여할 수 있도록 준비되어지는 행사장의 청결성, 인력배치의 효율성, 프로그램 안내의 적절성, 안내시설 설치의 적절성에 대한 평가
편의시설 운영 및 진행		편 의 시 설	방문객을 위한 화장실, 주차장, 휴식공간, 안내시설에 대한 평가
		운 영 · 활 용	축제운영의 효율성을 위해 운영요원의 친절성, 운영요원의 수의 적절성, 행사일정 이행여부에 대한 평가
		안 전 성	방문객을 위한 안전사고 대비와 화재시 대처 방안 구축여부를 평가
상 품 질		먹 거 리	음식의 가격과 질 수준이 적당한지와 음식 종류 수가 방문객의 욕구에 맞게 다양한지를 평가
		살 거 리	관광기념품, 캐럭터상품, 지역특산물의 종류, 품질, 가격 등을 평가
		잘 거 리	숙박예약의 편의성과 가격의 적절성, 숙박시설의 이용정도에 대한 평가
방문 후 태 도		타인권유의도	타인에 대한 권유와 추천 의도, 전체적인 만족도에 대한 평가
		재방문가능성	재방문 의도에 대한 평가

라. 축제평가매뉴얼 활용방안

○ 축제의 사후평가를 의무화하여 활용을 극대화해야 한다. 적극적인 축제평가매뉴얼의 적용을 위해서는 먼저 '대구시 축제 지원 및 육성에 관한 조례'의 제정과 더불어 구·군별 '축제 육성에 관한 조례'를 제정하여 사후평가를 의무화해야 한다.

○ 사후평가와 예산지원의 연계체계를 구축해야 한다. 축제평가매뉴얼에 근거하여 축제전문가와 관광객의 평가 결과를 적극적으로 축제 기획에 반영하기 위해서는 무엇보다 행정지원뿐만 아니라 예산지원과의 연동시스템을 갖추어야 한다. 이는 정확한 사후평가도 없이 이미 행정력과 예산을 투입한 바 있는 축제를 행정당국이나 의회에서 예산을 삭감내지 증감하기 보다는 객관적인 자료에 근거하여 축제에 관한 의사결정을 내려는 것이 바람직하기 때문이다.

○ 맞춤형 축제마케팅전략의 수립을 위해 데이터베이스를 구축해야 한다. 관광객의 거주지, 성별, 연령, 학력, 소득수준 등에 관한 정보는 효과적인 홍보방안 구축과 세부프로그램 및 연계관광상품 개발에 많은 시사점을 제공할 수 있다.

○ 예상되는 기대효과로는 첫째, 관광특구진흥계획 평가체계를 수립·실시함으로서 경북도 차원의 중장기 관광특구지원계획의 근거로 활용하고 둘째, 관광특구 운영 활성화를 위한 새로운 콘텐츠를 활용한 외국인 관광객 수요 증대와 이를 통한 지역 관광산업의 발전 및 이미지 제고에 기여할 것으로 생각된다.

6. 정책제언

○ 먼저 대구시 축제 지원 및 육성에 관한 조례를 제정해야 한다. 이를 통해 (가칭)대구축제육성위원회를 구성하고 운영해야 한다.

○ 축제예산에 대한 확보이다. '선택과 집중'의 원칙하에 지속가능한 축제 성장을 위해 기존 축제에 대한 예산지원을 강화하는 방안이 필요하다.

○ 단기적인 대구축제육성위원회의 운영을 통해 축제를 평가하는 것이 아닌 장기적 측면에서 '대구문화재단 설립' 등과 같은 축제기획부터 사후평가까지의 전 과정을 담당할 조직이 필요하다.

대구지역 축제 평가매뉴얼 개발과 활용방안

제 1 장

서 론

제1장
서 론

1. 연구의 배경 및 목적

가. 연구의 배경

■ **지역경제 활성화 수단으로서의 축제**

최근 전세계적으로 축제는 관광대상으로 급성장하고 있는 형태중의 하나이다(Getz, 1997). 지방화 시대 이후 많은 지방자치단체들이 지역경제 활성화의 중요한 수단으로 관광산업을 적극적으로 육성하고 있으며, 특히 지역축제에 상당한 관심을 보이고 있다. 이와 더불어 문화관광부는 축제 개최를 통한 관광산업의 경쟁력을 향상시키기 위해 1995년부터 관광상품성이 큰 축제를 문화관광축제로 선정하여 지원, 육성하고 있다. 하지만 그간의 지역축제의 양적인 성장에도 불구하고 독창성 부재, 전문적인 축제기획 및 운영인력의 부족 등의 질적인 측면에서 아직 경쟁력을 갖추지 못하고 있다(한국문화관광연구원, 2001). 이로 인해 지역축제의 개최목적인 지역관광산업의 발전, 지역문화의 역사 보존, 지역주민 여가기회의 확대, 지역공동체 의식함양, 지역이미지 제고 등을 달성하지 못하고 있다.

■ **경쟁력 없는 축제의 난립**

정부의 통계를 보면, 전국적으로 최소한 1,200여개의 지역축제가 개최되고 있다고 한다(문화관광부, 2006). 대구지역도 시·구·군차원에서 약 30개 정도의 다양한 지역축제가 개최되고 있으나, 대구약령시한방문화축제를 제외하고는 유사한 축제테마와 시기 등으로 차별성 없는 축제로 전락하여 지역주민 및 관광객의 외면을 받고 있는 실정이다. 따라서 대구만의 경쟁력 있고 특화된 축제콘텐츠와 정체성을 가미한 대표축제의 개발이 시급한 상황이다. 이와 더불어 관

광산업과의 연계성 및 도심관광 활성화 측면에서 소규모 이벤트성 축제의 개최 필요성이 제기되고 있다.

■ **무분별한 예산지원**

대구지역에서 개최되는 축제 중 시 자체축제와 수성구들안길맛축제만이 개최 이후 성과에 대한 평가를 실시하고 있으며, 기타 구·군 축제는 담당공무원의 정성적 평가에 의존하고 있어 사후평가가 미흡한 것으로 나타났다. 따라서 장기적인 관점에서 축제 육성을 위한 평가매뉴얼의 개발과 활용을 의무화함으로서 무분별한 재정지원에 대한 제도적 근거를 마련하는 것이 필요하다. 특히 '지역축제를 왜 개최하는가?'의 개최목적과 '지역축제 평가를 왜 하는가?'의 평가목적에 부합하는 축제평가체계의 개발이 절실한 실정이다.

나. 연구의 목적 및 기대효과

본 연구의 목적은 대구지역 축제의 평가매뉴얼 개발과 활용방안을 제시하는 것이다. 이를 통해 효율적 재정지원 방안, 축제통폐합, 축제혁신 등의 지역축제 육성을 위한 발전방안을 모색하는데 정책적 시사점을 제공하고자 한다. 더 나아가 축제 활성화에 따른 외래관광객 유치 증대 및 지역 관광산업 발전을 통한 지역경제와 문화도시로의 발전에 기여하고자 한다.

2. 연구의 방법과 범위

가. 연구의 방법

■ **문헌조사**

우선 축제 및 축제평가의 개념, 축제평가 선행연구의 검토를 위해 문헌조사를 실시하였으며, 대구지역 축제 현황 및 문제점을 파악하기 위해 각종 정책자료와 축제평가보고서, 회의록 등을 내용분석 하였다.

■ **전문가 인터뷰 및 사례분석**

본 연구에서 예시한 축제 평가매뉴얼에 대한 객관성을 높이기 위해 3명의 축제 전문가와의 현장 인터뷰를 실시하였다. 또한 국내 우수사례로 제주특별자치도의 축제평가체계를 심층분석하기 위해 담당공무원 및 도의회 자문위원과의 전화인터뷰를 실시하였다.

나. 연구의 범위

내용적 범위로는 대구지역만의 특화된 축제 평가매뉴얼 개발과 활용방안을 중심으로 연구하고자 한다. 구체적으로 축제의 개념, 대구지역 축제 현황 및 문제점, 축제평가의 개념 및 선행연구 검토, 축제평가 실태 및 사례분석, 대구지역 축제 평가매뉴얼 개발과 활용방안, 정책제언 등으로 구성하였다.

분석대상 축제는 대구시 자체축제 중 외부평가를 실시하지 않는 축제와 구·군에서 지원하는 소규모 축제를 연구대상으로 한정한다.

제 2 장

대구지역 축제 현황 및 문제점

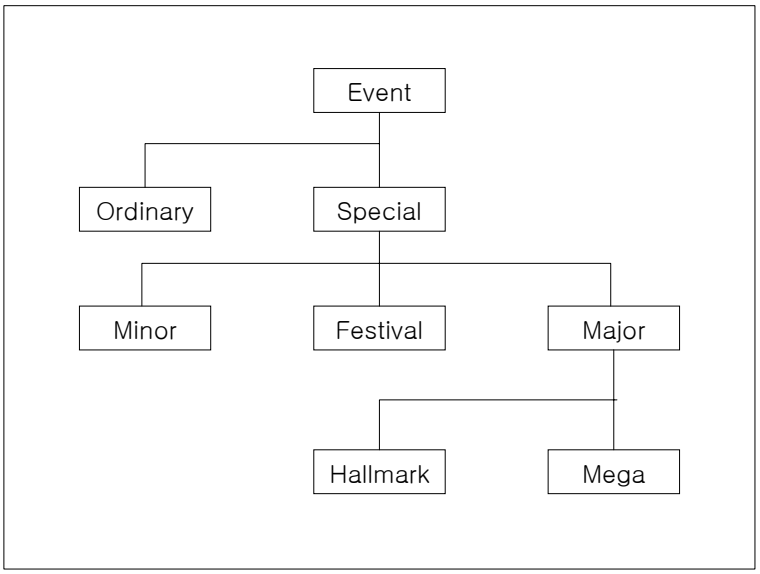
제2장
대구지역 축제 현황 및 문제점

1. 축제의 개념

가. 이벤트로서 축제

축제는 이벤트(event)의 한 형태이다. 이벤트는 특별한 것(special)과 정기적인 것(ordinary)으로 구분할 수 있다. 특별 이벤트는 소형 이벤트와 축제, 대형이벤트로 구분되며, 대형이벤트는 홀마크 이벤트와 메가이벤트로 유형화된다. 즉, 스페셜 이벤트는 이벤트의 규모에 따른 분류라고 할 수 있다. 하지만 이들의 개념은 정확하지 못하며, 구분이 불분명한 것이 현실이다.

〈그림 2-1〉 이벤트의 개념적 유형화



자료: Leo K. Jago and Robinson N. Shaw(1998), Special Event: A Conceptual and Definitional Framework, Festival Management & Event Tourism, 5, p.28.

Getz(1997)는 메가이벤트(mega event)의 특성을 방문객 수가 백만명 이상이며, 비용이 최소 5억 달러 이상이 소요되며, 지명도가 매우 높아서 '반드시 보아야' 하는 이벤트라고 하였다. 또한 규모나 중요도 면에서 볼 때 개최지에 미치는 관광분야나 경제분야의 파급효과가 매우 높으며, 방송매체의 관심이 집중된다고 하였다. 예를 들면 올림픽 게임이나 세계박람회 등과 같이 규모가 매우 커서 국가경제 전체에 영향을 미치며, 세계적으로 각종 언론매체의 주목을 받는 것들이다. 또한 Hall(1992)은 세계 박람회, 월드컵 결승전, 올림픽 게임과 같은 행사를 칭하며, 국제 관광시장을 목표로 한다고 하였다. 여기서 '메가'란 용어는 방문객 수, 목표시장, 공공재정 지원정도, 정치적 영향, 방송매체의 취재, 시설건립, 개최지에 미치는 경제적·사회적 영향의 규모 등을 고려한 것이다.

홀마크 이벤트(hallmark event)는 마을, 도시 또는 지역의 정신이나 기상을 나타내는 이벤트로서 보통 지역명을 따는 경우가 많으며 높은 인지도를 지닌다. Ritchie(1984)는 홀마크 이벤트를 제한된 기간동안 1회 또는 지속적으로 개최되는 이벤트로 주로 단기 또는 장기적 관점에서 관광지의 인지도, 매력, 경제적 이익을 높이기 위해 개발된 이벤트로 정의하였다. 예를 들면 독일 뮌헨의 옥토페스트, 스코틀랜드의 에딘버그 페스티벌, 브라질의 리우데자네이루 카니발 등이다(Getz, 1997에서 재인용). 한편 Getz(1997)는 이벤트를 개최함으로써 개최지에 수반되는 경쟁력의 관점에서 홀마크 이벤트는 정의하였다. 즉, 지속적으로 개최되는 이벤트로서 전통, 매력도, 이미지, 홍보 측면에서 개최지에 상당한 파급효과를 미치며 동시에 개최지의 경쟁력을 향상시키는 이벤트로 표현하였다. 예를 들어 마디그라(Mardi Gras) 이벤트는 그 인지도를 통해 뉴올리언스(New Orleans)의 경쟁력을 높여주는 효과를 가져왔다. 이는 홀마크 이벤트를 개최함으로서 각종 미디어의 관심을 높이고 이를 통해 개최지의 긍정적 이미지를 홍보하고 경쟁력을 키우고자 하는 것이다.

나. 축제의 개념

축제의 어원을 살펴보면, 먼저 영어의 'festival'은 라틴어의 'festum'에서 유래

된 것으로 대중적인 '기쁨'(public joy), '환락'(merriment), '떠들기'(revely)를 의미한다. 또한 다른 어원으로 'feria'는 신들을 위한 일로부터의 단절을 뜻한다. 축제는 일에서부터 해방되어 자유롭게 떠들고 즐긴다는 놀이적 성격이 강하다(조명환, 1997). 따라서 축제는 즐거운 흥분과 해방감을 맛보게 하는 신나는 무대이기에 놀이라는 자발성과 목적성, 비일상성의 성격을 지닌다. 즉, 놀이가 제의적 성격을 동반하는 경우 축제로 승화된다. 이상을 종합하면 축제는 단순소비와 퇴폐향락적인 문화가 아니며, 진취적이며 창조적인 인간활동인 것이다(고호석, 2001).

축제의 개념은 시대에 따라 변화되어져 왔다. 서양의 축제를 보면 초기에 종교, 신화적 성격을 지니고 일상적 질서로부터 신화적 카오스의 세계로 극적 전환을 본질로 하여 이루어지다가 중세와 근세를 거치면서 약화되고 세속화되었다. 특히 산업혁명 이후 도시화, 산업화되고 복잡화, 다양화되면서 제의적 기능은 줄어들고 일탈 목적의 오락적 성격의 축제로 변모되었다(한국문화정책개발원, 1994). 과거의 축제가 해당 시대에 적합한 기호를 가지고 축제의 세계를 마련했다면, 현대의 축제는 산업사회의 시대정신과 감각에 맞는 기회들로 풀어서 삶의 축제, 생활축제로 발전한 것이다.

〈표 2-1〉 지역축제의 의미 변화

속 성	전통적 의미	현대적 의미
상징성	초월전 존재에 대한 전통제례적 의미	지역을 대표하는 상징성에 대한 재해석으로 축제를 통한 지역의 정체성 확보, 전통의 재해석과 재창조
주체성	마을 공동체의 주민	지역주민들의 축제에 대한 관심과 참여, 즉, 축제를 우리의 것으로 인식하여 얼마나 적극적으로 참여하는가에 대한 참여의 정도와 통합성
지역성	마을과 향토중심의 지역	단순한 행정단위가 아닌 동일한 역사적 배경을 갖고 있는 실질적 생활권을 의미
교환성	신에 대한 제의와 그에 대한 보답과 은총	축제를 통하여 얻어질 수 있는 유/무형의 편익
흥미성	전통적인 춤과 노래	과학기술을 기초로 한 종합적 생활문화와 여가 축제에 대한 관람객들의 만족도

축제의 개념은 연구자들에 따라 다양하다. Getz(1997)는 축제를 한정된 시간

동안 단 한차례 혹은 1년에 한번이거나 몇 년에 한번씩 일정한 주제를 가지고서 행해지는 제의나 행사로서 '주제를 지닌 공공의 의식(Festival is themed, public celebrations)'이라고 정의하였다. 박수완(2000)은 축제를 특정기간에 특별한 공중적 테마와 제의적 또는 경축적 행사내용이 포함되어 사람들을 유인하는 지역고유의 이벤트로 정의하였다. 다양한 학자들의 축제에 대한 개념은 아래의 <표 2-2>와 같으며, 종합해 보면 '축제'는 지역고유의 전통·문화를 계승·발전시키고 지역주민의 정체성 제고와 외지인의 지역에 대한 이해를 증진시키기 위해 매년 정해진 일자에 지역주민, 지역단체, 지방정부가 주체가 되어 준비 개최되는 것으로 지역주민의 총체적인 삶과 전통문화적 요소가 잘 반영되어 있는 공동체적 성격의 행사를 의미한다.

〈표 2-2〉 축제 개념

연 구 자	주 요 내 용
Chock & Schoower(1993)	전통적으로 종교적인 제의를 의미하였지만 이후에 음주가무 등의 유의성이 결합된 형태를 띠게 되며, 지역의 전통문화 유적이나 역사, 그리고 문화를 기념하려는 작은 이벤트의 성격을 갖게 되어 지역사회의 규범이나 가치를 표현하는 양식으로 진전
Getz(1997)	한정된 시간동안 단 한 차례 혹은 1년에 한번이거나 몇 년에 한 번씩 일정한 주제를 가지고 행해지는 제의나 행사로서 주제를 지닌 공공의 의식
Douglous et al (2001)	정해진 기간에 공공의 주제를 가지고 준비되어 지역민의 삶을 나타내는 가치 있는 의식
김창수(1999)	지역의 역사적 상관성 속에 지역적 전통의례가 생성·전승된 전통적인 문화유산을 축제화한 것으로써 지역주민과 관광객이 함께 축제의 일원으로 주체적으로 참가하는 전통이 있고 개성이 있는 제의적 놀이마당의 성격을 띤 지역문화 행위를 주제로 한 이벤트
박수완(2000)	특정기간에 특별한 공중적 테마와 제의적 또는 경축적 행사내용이 포함되어 사람들을 유인하는 지역고유의 이벤트
이무용(2005)	생활의 장(場)이 되는 공간을 중심으로 공동체 구성원들이 어울려 놀이적 속성을 창출해 내는 창조적인 문화 활동

주: 연구자 재정리

다. 축제의 유형

일반적으로 좁은 의미의 축제는 지역과의 역사적 상관성 속에서 생성하여 전승된 전통적인 문화유산을 축제화한 것을 의미하고, 광의의 축제는 전통축제

뿐만 아니라 흔히 말하는 문화제/예술제/전국민속예술경연대회를 비롯한 각 지역의 민속예술공연 등 문화행사 전반을 포함한다(김철원 외, 2001).

축제의 유형을 살펴보면, 문화체육부(1996)는 축제의 개최목적에 따라 주민화합축제, 관광축제, 산업축제, 특수목적축제 등으로 구분하였다. 첫째, 주민화합축제는 대부분 해당지역에서 전통적으로 개최되어 온 전통문화축제를 포함하여 최근 많이 개최되는 구민의 날이나 시·군민의 날과 같은 형태를 의미한다. 둘째, 관광축제는 관광산업의 발전과 관광객 유치를 통해 지역 경제를 활성화시키고자 하는 목적의 축제이다. 셋째, 산업축제는 관광산업의 발전을 제외한 다른 산업분야, 즉 농림축산업·어업·상업 등의 발전을 목적으로 하는 축제를 의미한다. 넷째, 특수목적축제는 환경보호 또는 역사적 인물이나 사실을 추모하거나 재현하는 것을 목적으로 하여 개최하는 축제 등을 포함한다(문화체육부, 1996).

또한 축제의 프로그램이나 행사내용의 구성형식에 따른 분류를 보면 전통문화축제, 예술문화축제, 종합축제, 기타축제 등으로 분류할 수 있다. 전통문화축제는 제례의식, 전통의식·민속놀이 위주로 구성된 축제이며, 예술문화축제는 문학·미술·음악·무용·연극 등 현대적인 전시예술 및 공연예술 위주로 구성된 축제이다. 종합축제는 전통문화축제, 예술축제, 체육행사 및 오락프로그램 등이 혼재되어 있는 축제이고, 기타 축제는 체육행사 및 오락 프로그램 위주의 축제를 의미한다(문화체육부, 1996).

한편 류문수(2002)는 축제를 내용 및 성격에 따라 문화예술축제, 전통문화축제, 지역특산물축제, 지역특성화축제로 구분하였다. 첫째, 문화예술축제는 영화, 연극, 미술, 음악, 무용(춤) 등 문화예술 장르적 성격의 축제를 의미한다. 주된 개최목적은 문화예술의 대중화와 저변확대 및 문화예술의 향유 등이다. 둘째, 전통문화축제는 지역문화의 전통성에 기반한 축제로서 전통문화의 계승·발전과 현대적 적용을 위해 개최된다. 셋째, 지역특산물축제는 지역의 전통적인 물품이나 산물을 상품화하여 시장이 형성하거나 시장성을 고려한 축제이다. 즉, 지역특산물의 효과적인 관광상품화를 통해 지역경제 활성화에 기여하고자 개최

된다. 넷째, 지역특성화축제는 지역의 특성과 관련하여 이를 새로운 축제적 아이템으로 특성화하여 개발한 축제이다. 지역에 기반한 소재를 토대로 축제를 개발하고 이를 지역의 이미지와 관광산업으로 연결하고자 개최된다.

〈표 2-3〉 축제의 내용 및 성격에 따른 분류

분류	개 최 목 적	축 제 사 례
문화예술축제	문화예술의 대중화와 저변확대 및 문화예술의 향유	춘천 마임축제, 영동 난계축제, 안동 국제탈춤페스티벌 등
전통문화축제	지역전통문화의 계승·발전과 현대적 적용	경주 한국의 술과 떡잔치, 강릉 단오제, 진도 영등제, 남원 춘향제
지역특산물축제	지역특산물의 효과적인 관광상품화를 통해 지역경제 활성화	금산 인삼축제, 통영 나전칠기축제, 풍기 인삼축제, 하동 야생차축제, 한산 모시문화제, 양양 송이축제, 강경 전통맛젓깔축제 등
지역특성화축제	지역의 소재를 특성화하여 지역의 이미지 개선 및 관광산업에 기여	청도 소싸움축제, 고성 공룡나라축제, 보령 머드축제, 대구약령시한방문화축제, 대전 사이언스축제 등

자료: 류문수(2002), 2002 지역축제에 대한 개괄적 평가: 문화관광부 선정 29개 문화관광축제를 중심으로, 2002 지역축제 평가 및 활성화 방안 토론회, 문화연대 시민자치문화센터

2. 대구지역 축제 현황분석

가. 개최건수

대구지역에서는 매년 24여건의 지역축제가 개최되고 있는 실정이다. 시·구·군별 축제 개최건수를 보면 대구시가 7건으로 가장 많고, 다음으로 중구 4건, 동구 3건 등이다. 수성구[1]와 남구, 서구는 1건의 축제가 개최되고 있어 상대적으로 적은 편이다. 한편 북구는 기존 6건의 축제를 구민의 의견을 반영하여 2006년 10월에 3개 축제로 축소하고, 안경거리축제를 신설 개최하고 있다.[2]

1) 수성구 주최의 들안길맛축제는 2007년부터 폐지
2) 동단위 축제로 특성없고 중복지원에 따른 예산 낭비 측면에서 달짚태우기, 아카시아축제, 벚꽃축제 등을 제외하고 동민한마음축제를 폐지

〈표 2-4〉 시·구·군별 축제 개최건수

구 분	개최건수	축 제 명
대구시	7	Colorful DAEGU Festival, 대구약령시한방문화축제, 대구국제오페라축제, 대구국제뮤지컬페스티벌(DIMF), 대구과학축전, 종합유통단지 활성화이벤트, 대구e-sports페스티벌
중 구	4	동성로축제, 봉산미술제, 서문시장축제, 패션주얼리축제
동 구	3	갓바위축제, 팔공산단풍축제, 한가위대축제
남 구	1	남구대덕제
북 구	3	옻골문화축제, 북구문화예술제, 대구안경축제(2007년 신설)
수성구	1	수성들안길맛축제(2007년 폐지)
달서구	2	청소년축제, 달맞이축제
서 구	1	구민화합 한마당축제
달성군	2	비슬산참꽃제, 전국민속달성소싸움대회

자료: 대구광역시 내부자료(2006)

나. 개최시기와 기간

대구시 지역축제의 형성시기를 보면 대구약령시한방문화축제가 1978년에 최초 개최되어 28년 동안 지속되고 있으며, 이외 대부분의 축제가 1995년 지방화시대의 개막 이후 개최되기 시작한 것으로 나타났다. 동성로축제, 봉산미술제, 남구대덕제, 옻골문화축제 등 몇몇의 축제가 지역특성을 반영하면서 꾸준히 성장해 온 것으로 나타났다.

개최시기를 보면 대부분 10월과 5월에 개최되고 있는 것으로 나타나 '4계절 축제 개최도시'로서는 한계를 보이고 있다. 개최기간을 보면 대구국제오페라축제와 대구국제뮤지컬페스티벌, 봉산미술제, 북구문화예술제 등 문화예술축제를 제외한 대부분의 축제가 4일 미만의 짧은 기간동안 개최되는 것으로 나타났다.

〈표 2-5〉 시·구·군별 축제 개최시기

구 분	축 제 명	최초 개최	개최시기(기간)
대구시	Colorful DAEGU Festival	2005년	10월(3일)
	대구약령시한방문화축제	1978년	5월(5일)
	대구국제오페라축제	2004년	10-11월(33일)
	대구국제뮤지컬페스티벌(DIMF)	2006년	5-6월(52일)
	대구과학축전	2006년	9-10월(2일)
	종합유통단지 활성화이벤트	2005년	11월(4일)
	대구e-sports페스티벌	2001년	10월(3일)
중 구	동성로축제	1990년	5월(3일)
	봉산미술제	1993년	10월(10일)
	서문시장축제	1997년	10월(4일)
	패션주얼리축제	2004년	10월(4일)
동 구	갓바위축제	1999년	10월(1일)
	팔공산단풍축제	2004년	10월(1일)
	한가위대축제	2000년	10월(1일)
남 구	남구대덕제	1987년	9월(3일)
북 구	옻골문화축제	1995년	9월(2일)
	북구문화예술제	2001년	10월(7일)
	대구안경축제	2007년	3월(2일)
수성구	수성들안길맛축제	2004년	10월(3일)
달서구	청소년축제	2003년	11월(1일)
	달맞이축제	1997년	음력1.15
서 구	구민화합 한마당축제	1993년	5월(1일)
달성군	비슬산참꽃제	1997년	4월(8일)
	전국민속달성소싸움대회	2000년	5월(6일)

자료: 대구광역시 내부자료(2006)
주: 패션쥬얼리축제는 2004년부터 민간축제로 개최되었고, 2007년도에 중구청이 1,000만원 보조금을 지원

다. 축제유형

축제유형을 보면, 대구시의 '문화예술중심도시'라는 시정목표와 부합하는 문화예술축제가 6건으로 가장 많았다. 다음으로 각 구·군의 지역적 특성을 고려한 지역특성화축제가 5건으로 많았으며, 지역전략산업의 특성을 반영한 패션주얼리축제, 서문시장축제, 대구안경축제 등 특산물을 활용한 축제가 많았다. 전

통문화축제는 대구약령시한방문화축제 등 4건, 자연환경을 활용한 생태축제는 비슬산참꽃제가 유일한 것으로 나타났다.

〈표 2-6〉 축제유형 분석

구분	축 제 명	건수
문화예술축제	컬러풀대구페스티벌, 대구국제오페라축제, 대구국제뮤지컬페스티벌(DIMF), 봉산미술제, 남구대덕제, 북구문화예술제	6
전통문화축제	대구약령시한방문화축제, 한가위대축제, 옻골문화축제, 달맞이축제	4
지역특성화축제	동성로축제, 갓바위축제, 팔공산단풍축제, 수성들안길맛축제, 전국민속달성소싸움대회	5
지역특산물축제	패션주얼리축제, 서문시장축제, 대구안경축제	3
기타축제	대구e-sports페스티벌, 대구과학축전, 청소년축제, 구민화합 한마당축제, 비슬산참꽃제, 종합유통단지 활성화이벤트	6

자료: 대구광역시 내부자료(2006)를 연구자 재정리

라. 축제 프로그램 및 예산

축제 프로그램을 분석해 보면 먼저 대구약령시한방문화축제, 동성로축제, 봉산미술제, 옻골문화축제 등 몇몇의 축제는 여타 지역과 차별화된 지역만의 문화를 바탕으로 프로그램을 구성하고 있다. 하지만 신생 축제들의 경우 즉 컬러풀대구페스티벌, 국제오페라축제, 대구 e-sports 페스티발(2001년), 패션주얼리축제, 수성들안길맛축제 등은 지역의 고유한 문화보다는 신문화 창출, 지역특산물 판매촉진, 관광객 유치목적 등의 성격이 강한 것으로 나타났다.

대구지역의 축제는 지역 역량을 결집하는 축제기획보다는 이벤트 형식의 일회성 대규모 행사에 다소 의존하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 특히 고유한 역사, 문화, 전통에 근거한 문화행사가 지역축제의 핵심 성공요인이라는 차원에서 보면 무대 중심의 보여주기식 프로그램과 연예인 초청행사, 공연관람만으로는 방문객의 만족 수준을 향상시키는데 있어 한계를 보이고 있다.

매년 자원되는 대구지역 축제예산은 약 58억원으로 개별 축제당 평균 약 3억원정도인 것으로 나타났다. 구체적으로 시 주최 축제는 약 7억원, 구·군 축제는 약 1억원 수준이었다.

〈표 2-7〉 축제별 프로그램과 예산(Ⅰ)

구분	축 제 명	축 제 프 로 그 램	주최/주관	축제예산 (백만원)
대구시	컬러풀대구페스티벌	▪ 거리퍼레이드, 해외자매도시 공연 ▪ 전시, 공연 등 전문행사 ▪ 시민참여행사 등	대구광역시/ 대구축제조직위원회	800
	대구약령시한방문화축제	▪ 약초꽃동산, 최우량 한약재 선발대회 ▪ 허준선발대회, 한약재썰기 경연대회	대구광역시 중구/ 약령시 보존위원회	300
	대구국제오페라축제	▪ 오페라 공연, 오페라 스토리 하우스 ▪ 오페라 칼라 콘서트, 오페라카페 ▪ 백 스테이지 투어, 영화 속의 오페라	오페라하우스/대구국제 오페라축제조직위원회	1,500
	대구국제뮤지컬페스티벌	▪ 뮤지컬 공연(10편 50회) ▪ 오페라 하우스 외 4곳	대구광역시/대구국제뮤지컬 페스티벌조직위원회	960
	대구과학전	▪ 대구과학싹잔치, 기술혁신 미래관 ▪ 과학기술 체험관 등	대구시 교육청/ 한국문화재단/대구TP	190
	종합유통단지 활성화 이벤트	▪ 상권 활성화를 위한 이벤트	유통단지 관리센터	300
	대구e-sports 페스티벌	▪ 디지털 엔터테인먼트 산업전 ▪ 게임대회, 세미나 부대행사 등	대구광역시/DIP・EXCO	720
중구	동성로축제	▪ 동성로대학가요제, 섬유패션쇼 ▪ 가요・댄싱・Jazz대회(연주회) ▪ 거리퍼레이드 등	중구/달성문화선양회 및 동성로상가번영회	200
	봉산문화제	▪ 봉산미술제행사, 축하공연, 열림굿 ▪ 거리굿, 작가와의 만남행사 등	중구/봉산문화협회	42
	서문시장축제	▪ 공연, 체험행사, 먹거리 축제 등	서문시장상가연합회	200
	패션주얼리축제	▪ 주얼리패션쇼, B-boy공연 등 ▪ 주얼리 상식OX퀴즈대회 등 ▪ 전통과 현대음악의 만남, 상감체험	교동귀금속협회	70
동구	갓바위축제	▪ 산중음악회, 먹거리축제 등	갓바위상가번영회	30
	팔공산단풍축제	▪ 단풍길 걷기대회, 단풍가요제	동화지구상가번영회	30
	한가위대축제	▪ 국악공연, 마당놀이, 캐릭터퍼레이드	우리모습 보존회	5
남구	남구대덕제	▪ 노래자랑대회, 국악과 양악의 만남 ▪ 댄스페스티벌, 체육 및 문화예술행사	남구문화원/남구주민자치위원연합회	65
북구	옻골문화축제	▪ 문예경연, 풍물패공연 ▪ 초청가수공연, 댄스, 불꽃놀이 등	북구/칠곡 청년봉사회	50
	북구문화예술제	▪ 북구합창단발표, 뮤지컬공연, 전시회 ▪ 주민참여마당(노래・장기자랑 등)	북구문예회관	40
	대구안경축제	▪ 뷰티아트쇼, 안경사랑 경매쇼 ▪ 매직쇼, 무료검안 및 세척 등	북구/ (사)한국안경산업지원센터	109

자료: 대구광역시 내부자료(2006)를 연구자 재정리

〈표 2-8〉 축제별 프로그램과 예산(II)

구분	축 제 명	축 제 프 로 그 램	주최/주관	축제예산 (백만원)
서구	구민화합 한마당축제	▪ 풍물놀이, 치어리더 공연, 밸리댄스 ▪ 체육대회, 문화행사, 부대행사 등	서구/축제추진위원회	150
수성구	수성들안길맛축제	▪ 별미전통음식품평회, 우리떡체험행사 ▪ 요리솜씨자랑 등 먹거리 주제행사 ▪ 경축행사, 무대행사 등	수성구/추진위원회	250
달서구	청소년대축제	▪ 게임 및 성교육 특강 ▪ 전문댄싱팀 및 초청가수 공연 등	달서구	20
	달맞이축제	▪ 기원제, 소원문 작성, 달집태우기 등 ▪ 지신밟기, 풍물놀이, 윷놀이 등 ▪ 널뛰기, 투호놀이, 솟대 만들기 등	달서구/달서구문화원	10
달성군	비슬산참꽃제	▪ 기념식, 비슬산 산신제 ▪ 경축공연, 장승세우기, 참꽃시낭송회 ▪ 산상음악회, 등반대회 등	달성군/달성문화원	100
	전국민속달성 소싸움대회	▪ 개회식 및 축하공연 ▪ 경기진행	달성군/대구달성투우협회	80

자료: 대구광역시 내부자료(2006)를 연구자 재정리

3. 대구지역 축제의 위상과 문제점

가. 사후평가시스템 부재

대구시 주최의 축제와 수성들안길맛축제를 제외한 대부분의 지역축제가 사후평가를 실시하지 않고 있으며, 나머지는 담당공무원의 정성적인 자체평가만을 실시하고 있는 실정이다. 특히 사후평가에 따른 예산지원시스템이 구축되지 않아 무분별한 축제예산이 지원되어 행·재정적 낭비가 만연한 상태이다. 문화관광부가 매년 문화관광축제를 지정하고 지원·육성하는 것과 타시도의 축제평가시스템을 벤치마킹하여 대구지역 축제만을 위한 차별화된 평가체계의 구축이 필요할 것이다.

나. 대표축제 개발 미흡

대구시만의 정체성이 가미된 경쟁력 있는 대표축제의 육성 및 콘텐츠 개발이

절실하다. 대부분들의 축제가 문화예술 중심의 콘텐츠로 개최되고 있어 잠재관광객의 접근과 지역이미지와의 적합성에 의문을 내포하고 있다. 지역을 대표하고 지역발전의 모멘텀으로서 축제가 지녀야 할 '축제다움'에 대한 철저한 검토가 필요한 것 같다. 단지 대구약령시한방문화축제만이 300년 이상의 역사와 전통을 활용하여 대구지역의 상징적인 약령시를 외부에 알고 있는 실정이나 매년 유사한 콘텐츠와 장기플랜의 미흡으로 관광객의 외면을 받고 있는 실정이다.

다. 관주도형 축제 양산

대부분이 축제가 시·구·군의 재정지원을 받아 개최되고 있어 창의적인 축제 콘텐츠 개발 및 운영·관리상의 자율성에 한계가 있다. 지역내 축제들의 개최기간이 짧아 관차원의 육성이 필요한 점은 이해되나 민간의 창의성과 독창성을 통한 지역축제의 발전을 위해서는 다양한 정책대안의 모색이 필요할 것이다.

단지 서문시장축제, 갓바위축제, 팔공산단풍축제 등이 상가연합회내지 번영회 등을 중심으로 지역내로 방문객을 유치하고자 노력하고 있는 실정이다. 관주도의 축제 육성이 무조건 단점만이 존재하고 장점이 없는 것은 아니다. 하지만 축제정책도 '문화의 다양성'이라는 기본전제를 고려한다면, 행정기관의 지원과 민간의 창의성을 결합하여 '선택과 집중'이라는 시장원리에 따라 '축제경영'이 이루어져야 한다는 것이다.

라. 지역산업과의 연계 미흡

지역산업과 연계한 축제의 육성정책이 필요하다. 대구안경축제, 대구약령시한방문화축제, 각종 문화예술축제 등만이 지역전략산업과 연계되어 있는 실정이다. 축제 개최는 다양한 목적이 있지만 지역 이미지 제고 및 경제 활성화라는 측면을 간과해서는 안 될 것이다. 즉 대구지역의 소재를 활용하여 지역의 정체성을 가시적으로 표현할 수 있는 문화산업, 한방산업, 섬유산업, 테크노폴리스, IT산업을 바탕으로 한 축제의 기획이 필요하다.

또한 지역축제의 지속적인 파급효과 창출을 위해서는 관광산업과의 연계가 절실할 뿐만 아니라 더 나아가 도심관광 활성화 차원에서도 중요성을 지닌다. 즉 대구지역 방문객의 문화적 욕구 충족을 위한 축제체험 관광상품의 개발 필요하다. 또한 대구광역시관광협회, 대구전시컨벤션센터, 대구관광정보센터, 관광업계 등과의 축제기획 및 홍보, 운영에 관한 파트너십의 구축이 시급하다.

대구지역 축제 평가매뉴얼 개발과 활용방안

제 3 장

축제 평가모형과 사례분석

제3장
축제 평가모형과 사례분석

1. 축제평가의 개념

가. 평가의 의미

‘평가’의 의미는 측정하고자 하는 어떤 대상의 가치나 수준을 평가하는 것으로써 측정(measurement), 검사(test) 등의 용어와 유사하게 쓰인다. 평가는 목표가 달성된 정도에 대한 측정을 의미하기도 하며, 가치를 배분하고 사업이나 활동의 가치를 결정하는 과정으로도 규정될 수 있다. Geva-May(1999)는 평가에 대해 다양한 조직구조 내에 존재하는 프로그램, 인사, 예산, 절차 등을 사정하며 또한 정책이나 프로그램이 결정과 집행에 영향을 주기 위하여 엄격하고 객관적인 사회과학적 연구방법을 적용하는 것이라고 하였다. 즉, 정책평가는 정책의 개선에 기여하기 위한 수단으로서 명시적으로나 묵시적인 기준에 비교하여 정책의 집행에 혹은 결과에 대한 체계적인 사정이라고 볼 수 있다. 따라서 평가에는 체계적인 사정, 정책의 과정 혹은 실행, 그 결과에 대한 초점, 비교 가능한 기준, 정책의 개선이라는 목적 등이 포함된다.

광의의 개념에서 평가는 사업추진이나 정책과정의 연속선상에서 이루어지는 동태적 과정으로 사업결정 과정상의 사전적 평가와 집행과정에서 이루어지는 과정 및 집행평가를 모두 포함하여 지칭한다. 하지만 대부분의 경우 평가를 성과 혹은 목표 지향적인 일련의 분석과정으로만 파악한 나머지 사업의 결정과정이나 집행과정에서의 가치판단을 유보한 채 단순히 결과물에 기초하여 판단함으로써 협의적 개념규정을 벗어나지 못하고 있는 실정이다.

평가는 대부분의 사회과학분야에서 일반적으로 다루어지고 있으며, 최근에는 정책에 대한 평가, 공공기관에 대한 평가, 경영실적에 대한 평가 등 사회과학

전반에 걸쳐 다양하게 적용되고 있다. 평가의 분류기분에 따른 구분은 다음의 <표 3-1>과 같다.

〈표 3-1〉 평가의 분류기준에 따른 구분

분 류	주 요 내 용	연 구 자
내 용	▪ 양적인 평가와 질적인 평가 ▪ 경성기준(hard criteria): 유형적이며 계량적인 성질, 결과를 고려 ▪ 연성기준(soft criteria): 무형적이며 질적인 성질, 과정을 고려	Watt(1998)
범 위	▪ 거시적인 평가: 정치적, 사회문화적, 경제적인 영향 등 ▪ 미시적인 평가: 티켓 판매량, 참가자수	이경모(2003)
유 형	▪ 효과(effectiveness): 투입 대비 산출 ▪ 효율(efficiency): 효과에 대한 비율	Getz(1997)
시 기	▪ 구성평가(사전 평가): 타당성 평가, 수요조사, 전략기획의 일부로 실행 ▪ 과정평가(실행 평가): 프로그램이나 예산집행이 계획대로 실시되었는지 ▪ 결과평가(사후 평가): 비용대비 효과에 대한 평가	Allen et al (2002)
주 체	▪ 내부평가: 내부적으로 실행하는 자체 평가 ▪ 외부평가: 외부기관에 의해 수행되는 평가	고승익 (2003)
유·무형	▪ 유형적인 요소: 경제적인 비용 ▪ 무형적인 요소: 자긍심, 관광지로서 이미지 형성	Allen et al (2002)
개량유무	▪ 계량적 평가: 정량적인 평가(능률성, 효과성, 정확성) ▪ 비계량적 평가: 정성적인 평가(균형성, 합리성)	Dorr-Bremme (1985)
내·외부	▪ 외부환경: 지역의 여건(잠재관광객, 교통여건, 소비여건) ▪ 내부환경: 프로그램, 행사장 운영요소, 관리, 마케팅	이영주·최승담 (2002)

자료: 연구자 재정리

나. 축제평가의 개념

지역축제가 급변하는 관광환경의 변화와 지역주민 및 관광객의 수요에 보다 적극적으로 대응하기 위해서는 지역주민이나 관광객을 대상으로 한 지역축제에 대한 평가가 지속적으로 이루어져야 한다. 한정된 자원을 가지고 지역축제를 기획하고 개최해야 하는 지방자치단체로서는 문화관광축제에 대한 지역주민과 관광객의 욕구에 대한 정확한 지식이나 정보를 필요로 한다. 따라서 지역주민이나 관광객에 의한 지역축제 평가가 그 수단이 될 수 있다. 이러한 평가를 통해 획득한 자료에 근거한 지역축제는 지역주민이나 관광객의 욕구와 기대에 대한 적합도가 높아지게 된다. 이와 같은 과정을 통한 축제의 기획·추진은 축제

품질의 향상으로 이어지며, 축제의 품질 향상은 결국 보다 많은 지역주민과 관광객을 축제의 장으로 유치하는 성과를 나타내게 된다.

축제 평가에 있어 판단을 위한 기준을 평가지표(Indication)라고 하는데, 흔히 기준(standards), 준거(criterion) 등 다양한 용어로 표현된다. 축제의 평가지표는 축제의 개최 수만큼이나 다양하다. Getz(1997)는 축제의 평가지표에 따른 평가항목과 기법 및 자료의 형태를 제시하였는데 축제 참여규모, 방문객의 특징, 송출지 및 여행 형태, 마케팅과 동기, 활동 및 소비지출, 경제적 영향, 기타 영향, 비용편익분석 등 8개 항목으로 분류하고 있다.

지역축제의 평가가 제대로 실시된다면, 지역축제에 대한 지방자치단체의 재정지출로 인하여 지역주민의 사회·문화적 욕구가 어느 정도 충족되고 있는지, 축제가 지역경제에는 어느 정도 기여를 하는지 등을 파악할 수 있다. 또한 지방자치단체의 지역축제에 대한 평가는 예산편성 및 자원배분, 공무원에 대한 동기부여, 서비스의 개선 및 지방자치단체와 지역주민, 외지관광객, 타자치단체 등과의 정보교류의 촉진 등에 다양하게 활용될 수 있다. 이와 더불어 지방자치단체 활동의 신뢰성을 증진시킬 수 있으며, 평가를 통해 얻은 정보는 문화관광축제의 기획, 집행 및 개선방안을 모색하는데 도움이 된다.

이러한 측면에서 지역축제의 평가는 다음과 같은 중요성을 지닌다. 첫째, 지방자치단체의 행정에 대한 책임의식을 제고시킨다. 둘째, 지역주민이나 관광객의 지역축제에 대한 수요를 파악하고 이에 적절히 대응할 수 있는 방안을 강구함으로써 지역주민이나 외지관광객의 관광욕구에 부응할 수 있다. 셋째, 지역축제를 기획하고 집행하는 공무원을 비롯한 담당자들의 의식개혁과 혁신을 통하여 행정의 민주성과 능률성을 확보할 수 있다. 넷째, 지방자치단체의 축제 정책에 있어 의사결정의 개선을 위해 필요하다. 양질의 의사결정은 양질의 정보나 지식을 필요로 하며 양질의 정보나 지식은 성과평가를 통해서 이루어질 수 있는 것이다. 이러한 성과평가를 통해서 나타난 지역축제의 질과 결과에 대한 정보는 의사결정의 개선을 위해 유용한 정보를 제공한다. 다섯째, 평가를 통해 성과자체를 개선할 할 수 있다. 평가에 관한 정보는 관리자에게 성과자체의 개선

을 위해 자원할당을 개선하고, 축제운영의 분석, 기획, 절차를 개선함으로써 지역축제 성과자체를 개선할 수 있다. 여섯째, 서비스 제공을 위한 프로그램 개발이다. 새로 발견되거나 아직 해결되지 못한 기존의 사회복지 욕구를 충족시키기 위한 프로그램의 개발을 가능하게 하기 위해 정책평가가 요청된다. 기존의 정책집행을 통해 어느 정도로 욕구가 해결되었으며, 욕구해결을 위해 기여한 사회복지 서비스가 효과적인지 등을 밝혀냄으로써 보다 나은 서비스 개발과 새로운 욕구에 대응하는 서비스를 개발할 수 있는 기회를 갖게 된다. 마지막으로 축제의 질적 수준을 개선할 수 있는 정보제공이다. 평가를 통해 기존 정책과 프로그램을 유지할 것인지 혹은 질적 수준을 개선하기 위해 필요한 조치는 무엇인지 등을 알 수 있으며, 정책과 프로그램에 대한 다양한 정보를 획득할 수 있어 이를 정책개선과 개발에 유용하게 사용된다.

2. 축제평가 선행연구 검토

가. 기본방향

축제평가와 관련하여 학문적인 연구는 아직까지 폭 넓게 체계적으로 이루어지지 않았으며, 국내에서는 이론적인 연구가 부족한 상태에서 실무적인 측면의 연구보고서 형태가 주를 이루고 있다. 외국의 경우, 사회·문화적인 영향과 경제적인 효과에 대한 접근을 중심으로 축제의 범주라고 보기 어려운 올림픽이나 월드컵, 박람회 등의 메가 이벤트를 사례로 한 연구가 많다.

나. 문화관광축제 평가모형 개발

먼저 이강욱(1998)은 축제의 평가범위를 크게 두 가지로 나누어 경제·사회문화·환경·기술의 영향과 축제의 효율적 추진을 위한 정책(관광수용체계와 홍보, 행사구성, 인력 및 조직)을 중심으로 기획운영 실태를 분석·평가하였다. 경제영향분석의 기준은 산출, 소득, 고용 등의 효과로 제한하였으며, 사회·문화효과분석은 문화교류, 지역이미지에 초점을 두었다. 환경영향 평가는 축제로 인

한 자연환경훼손, 소음 등을 평가대상으로 하였다. 평가의 항목에 있어서는 기획·운영에 대해 기획, 집행, 홍보, 마케팅, 행사의 구성 등을 대상으로 하였으며, 금산인삼축제의 사례를 들어 행사프로그램 및 축제영향에 대한 평가를 실시하였다.

김철원·이석호(2001)는 다각적인 측면에서 축제의 구체적인 틀 뿐만 아니라 축제 자원과 속성에 따라 다양한 평가 틀을 개발·적용해야 할 것을 주장하였다. 축제의 발전을 위해 평가와 더불어 전문가들에 의한 축제운영 전반에 걸친 컨설팅을 할 것을 제안하였고, 문화관광축제의 선정에 있어 투명성과 객관성, 공정성을 보장할 수 있는 평가 제도의 개선을 주장하였다. 또한 축제기획에 대한 타당성과 축제의 준비과정으로 문화콘텐츠나 지역문화에 미치는 영향을 강조하였다.

〈표 3-2〉 축제전문가 설문조사 평가항목(김철원·이석호, 1999)

구 분	평 가 항 목	
필요성	한국을 대표할 수 있는 문화관광축제 육성 필요성	
축 제 수	문화관광축제 수	
예산지원규모	문화관광축제 예산지원 규모	
기대효과	▪ 지역경제 활성화	▪ 관광객의 지역적 분산
	▪ 소득 및 고용의 증가	▪ 지역문화의 발굴·보존·계승
	▪ 외래관광객 유치확대	▪ 지역주민의 자긍심 고취
	▪ 지역/국가 이미지 제고	▪ 지역주민 여가환경 제공
	▪ 관광객 만족도 향상	▪ 관광시즌 확대(비수기 타개)
	▪ 지역주민간 유대강화	
중요도-실행도 분석	▪ 재정확충 및 자립도 향상	▪ 체계적 시장조사 및 분석
	▪ 홍보전략 개발	▪ 지역주민 태도/자발적 참여
	▪ 소재 및 아이디어 개발	▪ 축제프로그램 차별화/다양화
	▪ 전문 축제인력 육성	▪ 축제아이디어의 권리보장
	▪ 숙박시설 확충	▪ 외국관광객 수용태세 확립
	▪ 편의시설 확충	▪ 관련단체/업체와의 협력체계
	▪ 안내체계 확립	▪ 먹거리 개발
	▪ 연계관광상품의 개발	▪ 서비스 개선
	▪ 고유한 관광상품 개발	▪ 행사기간 및 시기 선정
	▪ 체험형 프로그램의 개발	▪ 지리적 위치
	▪ 정부의 제도적 지원	

자료: 김철원·이석호(2001), 문화관광축제 육성방안, 한국관광연구원

문화관광부(2003)는 선정평가와 사후평가로 나눠 평가를 진행하는 방법을 개발하였다. 선정평가는 선택과 집중의 원칙하에 각 부문별 평가 1위와 우수축제를 지정하고, 순위에 의거하여 80%를 심사대상에 포함하였다. 신규로 문화관광축제에 지원한 축제는 기존의 선정평가 체계에 의해 시도의 추천을 받아 지원하며, 신규년도는 예비축제로 지정하는 방식을 채택하였다. 또한 문화관광부는 사후평가체계를 방문객설문조사, 외래객 유치 실적조사, 참관평가로 구성하였다. 방문객 설문조사는 개최된 축제의 만족도와 축제의 개최효과 등을 공통평가로 관광객비율, 관광객지출비용, 사회적 영향, 문화적 영향, 환경적 영향 등을 선택평가로 구분하여 평가하도록 하였다. 공통평가와 선택평가의 비율은 각각 60%, 40%로 하며, 선택평가를 구성하는 세부비율을 지방자치단체가 정해진 범위 내에서 자율적으로 선택할 수 있도록 하였다.

〈표 3-3〉 방문객 설문조사 평가항목(문화관광부, 2003)

구 분		평 가 항 목	비율(예시)
공통평가	관광객 만족도	▪ 전반적인 행사 구성, 축제장 접근성, 주차장, 화장실 등 기본 편의시설, 사전홍보, 안내물 · 행사요원의 친절, 전시 · 공연프로그램, 음식 맛 · 가격 · 서비스, 축제상품의 다양성과 품질, 전체적인 축제 의미	60%
	소 계	-	60%
선택평가	관광객 비 율	▪ 설문작성자의 현재 거주지에 근거하여 지역주민과 외부관광객으로 구분하고, 외부관광객은 내국인과 외국인 관광객으로 구분하여 관광객의 비율을 산출 ▪ 총 방문객 중 외부 관광객 비율을 7점 척도로 환산 ▪ 총 방문객의 재방문 비율 산정	0~15%
	관광객 지출비용	▪ 해당 축제와 관련하여 개최지역에서 지출한 관광객의 1인당 지출액을 조사하되 지역주민, 외부관광객으로 구분하여 정리 ▪ 조사항목은 식음료비, 쇼핑비, 유흥비, 교통비, 기타 등 조사	0~15%
	사회적 영 향	▪ 지역의 이미지 고양 ▪ 교육기회 제공 ▪ 여가기회의 확대	0~20%
	문화적 영 향	▪ 축제를 통한 지역문화 소개 ▪ 축제를 통한 지역문화 이해정도	0~10%
	환경적 영 향	▪ 지역문화 및 환경과의 조화 ▪ 환경적 훼손 및 보전적인 노력	0~10%
	소 계	-	40%
합 계		-	100%

자료: 문화관광부(2003), 문화관광축제 평가모형 개발

〈표 3-4〉 참관평가 평가항목(문화관광부, 2003)

구 분	평 가 항 목		비율(예시)
홍보 및 안내	▪ 행사장 접근 편리성 ▪ 홍보물 및 배포의 적절성 ▪ 안내부스의 안내서비스 및 친절도	▪ 단위행사의 해설체계와 활용도 ▪ 기타 필요정보의 적절한 안내체계 ▪ 행사장 접근 운송수단(셔틀버스)	15%
행사진행전반	▪ 행사장 배치의 적정성 ▪ 축제와 각 프로그램 구성 적절성	▪ 축제공간 내 휴식시설 배치여부 ▪ 주차장, 휴게실, 화장실 등	15%
축제 프로그램	▪ 대표 체험프로그램 개발 여부 ▪ 독특한 지역문화 체험기회 제공	▪ 관광객의 호응도(참여도, 만족도)	15%
쇼핑 및 음식	▪ 외지, 지역상인의 활동여부 ▪ 지역특산품의 종류 및 판매여부 ▪ 상품 및 음식의 다양성	▪ 관광객 비용지출 정도 ▪ 품질・서비스에 대한 만족도	15%
운영 및 주민참여	▪ 행사일정의 준수 ▪ 문제 대처능력과 행사개선 의지	▪ 지역주민의 행사 참여만족도 ▪ 유관기관과 협조상태	15%
외국인 관광객 수용태세	▪ 행사장내 외국인 안내책자 ▪ 전문통역 안내원 관련사항	▪ 홍보물 배포(역, 터미널, 공항 등)	15%
숙박 및 연계 관광	▪ 연계 코스 이용의 편의성 ▪ 숙박예약 편의성 및 가격 적절성	▪ 교통시설 이용의 편의성 ▪ 숙박시설의 이용정도	10%
합 계	-		100%

자료: 문화관광부(2003), 문화관광축제 평가모형 개발

문화관광부(2006)는 전국적으로 개최되고 있는 지역축제의 평가 효율성을 향상시키기 위해 BSC 평가모형[3]을 원용한 새로운 지역축제 평가모형을 개발하였다. 먼저 기존의 BSC 평가모형을 지역축제 평가모형 개발에 적용하기 위해 몇 가지 개념을 변경하였다. 지역축제의 경제적 효과와 지역의 사회문화적 편익 제고의 달성 정도가 조사하기 위해 재무적 관점을 성과 관점으로 대체하였다. 또한 축제에 대한 방문객의 만족도가 높아야 한다는 점에서 고객 관점을 방문객 관점으로 대체하였다.

내부프로세스 관점은 축제조직도 일반기업과 마찬가지로 기획・운영 등의 프

3) BSC(Balanced Score Card)는 1992년 Robert Kaplan 교수와 David Norton이 공동 개발한 것으로, 기존의 재무지표 중심으로 이루어지던 평가를 개선하고 재무지표 외의 것들에 대해서 종합적이고 균형된 시각을 제공하기 위해 고안된 지표이다. 즉 BSC는 재무적 관점 외에 고객, 내부 프로세스 학습과 성장이라는 3가지의 비재무적 관점도 함께 고려함으로써, 조직의 전략을 입체적으로 관리할 수 있도록 돕는 가치 중심의 성장관리 기법이다. 정부혁신 생산성 연구소(2004), 소속세관 기관평가의 공정성, 타당성 확보를 위한 연구, p.63.을 문화관광부(2006)에서 재인용

로세스를 유지하고 있다는 측면에서 내부프로세스 관점을 그대로 적용하였다. 마지막으로 학습과 성장 관점은 지역축제가 지속적으로 성장 발전하기 위해 반드시 학습효과가 전제되어야 하므로 학습과 성장관점으로 대체하였다.

〈표 3-5〉 BSC관점의 축제평가표 I (문화관광부, 2006)

관 점	차 원	대 분 류	평 가 항 목
성과	축제의 영향력 및 성과	사회적 영향	지역이미지 제고, 자긍심과 애향심 제고, 여가활동 제고, 교육기회 제공, 축제이미지의 대외적 인지도 향상, 지역문화 인프라 발전에 축제가 미친 영향정도, 주민화합에 미친 영향
		문화적 영향	지역문화 홍보, 지역문화 발전, 지역문화 정체성 확립, 지역문화 이해 정도, 지역문화 인프라 확대 및 창출
		예술적 영향	매니아층 형성 여부, 지역문화예술인 참여도, 예술프로그램 비율, 외부예술인 참여도(외국인 포함), 예술에 대한 주민 및 관람자의 관심 증대 정도
		환경적 영향	쓰레기 등 오염물의 주기적 청소 정도, 환경보존의 정도, 새로운 문화공간의 창출, 녹지공원 형성, 환경친화적 축제 공간, 지역주민 일상생활과의 조화 정도
	경제적 성 과	경제적 파급효과	지역상권의 영향(지역상권 참여도와 호응), 외지상인과 지역상인의 조화 정도, 지역특산품의 종류 및 판매 정도, 주변관광 연계프로그램의 활용도
		관광효과	관광객 수, 외국인 관광객 수, 주변관광지와의 연계성, 재방문 가능성, 관광객 비용지출 정도, 타인 방문권유
		숙박 및 연계관광	숙박예약의 편의성 및 가격의 적절성, 숙박시설의 이용 정도, 지역만의 독특하고 차별화된 숙박시스템의 유무, 교통시설 이용의 편의성(특히 대중교통)
방문객	방문객 만족도	축제프로그램 내용	축제프로그램의 몰입성 · 독특성 · 대동성 · 역사성 · 향토성, 프로그램 재미성, · 완성도 · 다양성/독창성 · 교육성, 주제와의 부합 정도, 프로그램 참여 편리성(참여율), 프로그램의 이해 용이성, 주간과 야간 프로그램의 배분과 조화 정도
		행사구성	행사장 배치 적정성 및 지역만의 독특한 부스공간 구성여부(디자인), 체험 프로그램, 프로그램 일정, 안내물 내용 및 종류, 단위행사의 해설체계와 활용도
		편의시설 운영 및 진행	화장실 개수의 적절성 및 배치 효율성, 화장실의 청결도, 휴식 공간, 주차시설, 안내시설, 기타시설(현금지급기, 카드단말기, 택배 등), 운영/진행의 정시성, 운영/진행 전반의 원활성, 운영/진행인력의 전문성 · 사전교육 여부, 자원봉사 확충 프로그램 여부, 자원봉사 육성 및 관리시스템 여부, 인력들 간의 협력시스템의 원활성, 행사일정 산정 원칙, 기준 및 준수 여부, 진행인력의 문제 대처 능력 정도, 진행인력의 수, 축제장 질서 유지, 축제진행의 짜임새, 행사장 배치의 효율성, 축제 유관기관과의 협조, 축제 안전사고 대비 정도
		행사장 환경	행사장 배치의 적정성(공간적 구분), 행사장 접근성, 행사장 연계교통(셔틀버스 등 행사장 접근 운송수단), 행사요원 친절, 행사장 청결, 축제 공간 내 휴식시설 및 장소의 배치 여부, 통역안내원 배치, 안내자료 배포의 적절성, 행사프로그램 안내의 적절성, 안내요원의 수 및 인력배치의 효율성, 안내시설 설치의 적절성, 방문기록, 경품 추첨
		상품의 품질	음식의 가격/질/다양성/지역만의 특성화 음식 구비 여부, 기념품의 가격/질/지역의 상징성이 담긴 기념품, 캐릭터 상품 등의 종류 및 판매 정도, 기념품의 다양성 및 디자인, 지역특산물 종류 및 판매 정도, 품질 및 서비스에 대한 관광객 만족도

〈표 3-6〉 BSC관점의 축제평가표II(문화관광부, 2006)

관 점	차 원	대 분 류	평 가 항 목
내부프로세스	축제기획	기획주체	기획의 외부 전문가 참여도, 준비기간의 충분성, 축제기획 참여자들 간의 의사결정과정의 원활성
		기획내용	기획의 독창성과 참신성, 기획취지/방향의 적절성, 기획내용의 완결성 및 전문성, 개최시점/기간/장소 설정의 적절성, 프로그램과 축제 주제와의 일치성
	축제예산	재원 구성비	재원 구성 비율, 예산구성의 자립도, 축제예산규모의 적절성
		예상항목 구성비	예산배분의 적절성, 예산사용의 효율성, 예산사용의 자율성, 예산편성
	축제조직	구성도	축제사무국의 민간전문가 참여도
		축제조직의 효율성	축제추진위의 민주성 정도, 축제추진위의 관·민 관계가 조직에 미치는 영향 정도, 관의 개입이 축제에 미치는 영향, 민(축제전문가)의 개입이 축제에 미치는 영향, 축제담당자 간의 커뮤니케이션 원활화 정도, 유관기관과의 협조상태
	축제홍보	홍보의 효율성과 적절성	홍보매체의 다양성/이슈화, 초청장 발송, 홍보물 배포의 적절성, 온라인 매체 활용도와 매체의 안정성/지속성, 통역 도우미의 활용성, 행사장내 외국인 안내책자의 준비와 활용도, 역/터미널/공항 등에 홍보물 배포, 홍보기간의 적절성, 홍보활동 범위 및 홍보계층의 차별화 전략, 홈페이지 활용도(외국어), 홍보매체 중 집중과 선택은 이루어져 있는가
		사후홍보	사후 홈페이지 방문 이벤트, 축제에 관한 지속적인 홍보 및 정보 전달
	지역주민 참 여	지역주민 참여 및 협조수준	지역수준 참여시스템의 적절성, 홍보 및 축제분위기 조성에 협조, 지역주민의 행사에 대한 인지도, 지역주민의 행사 프로그램 참여도, 지역주민의 호응도, 지역주민의 행사에 대한 만족도, 지역주민의 자원봉사자 참여도, 지역주민의 친절성, 지역상인의 친절성, 지역 시민단체/기업의 참여도, 인근지역 시민 또는 단체의 참여도, 주민참여의 자발성
성장	학습과 성장 가능성	축제사무국의 상설화	축제사무국의 상설화 수준, 축제추진위 내 민간인 구성(비)의 적절성, 추진위 활동/운영의 실질화 여부, 추진위와 관의 협력관계의 원활성 여부
		학습수준	조직 내 역할분담체계의 적절성, 축제담당자의 해당업무 재직기간, 축제감독의 수행능력/업무 파악, 축제담당자의 업무 만족도, 축제담당자의 인센티브 실시 여부, 연수프로그램
		평가시스템	내·외부 평가시스템의 존재여부, 축제관련 토론회/공청회/워크숍/간담회 등의 개최 여부, 토론회 및 공청회 등의 효과적 활용 여부, 평가분석 자료의 사후 공유 정도, 평가분석 자료의 적정성, 사후 프로그램 유무 및 지속성 정도, 평가 자료의 활용 정도, 축제 개선실적, 문제대처 능력, 사후프로그램의 존재 여부, 축제 발전 잠재력 여부

다. 축제평가체계 및 항목 개발

Getz(1997)는 평가의 형태에 따라 전략기획의 일부로 실시되는 타당성평가, 효과적인 운영개선을 위한 진행평가, 효과나 전반적인 가치를 평가하기 위한 종합평가의 3가지로 분류하였다. 평가의 항목에 있어서 미시적 요인으로 총 방

문객수, 회전율, 최대 참가자수, 방문객 프로필, 시장과 여행유형으로 구분하였고, 정보원천과 여행의 동기, 추구편익, 만족도 등의 마케팅과 동기에 관련된 내용과 참여한 프로그램, 이벤트 참여중의 숙박, 식음료, 쇼핑, 관광 등의 지출 비용에 관한 내용을 항목에 포함하였다.

〈표 3-7〉 미시적 축제평가 항목에 대한 자료와 측정방법(Getz, 1997)

구 분		자 료 유 형	세 부 측 정 항 목	측 정 방 법
미시적 요인	참가자 수	총 참가자수 프로그램별 참가자수	▪총 관광객 수 ▪총 방문횟수 ▪회전율 ▪최대참가자수	입장권 판매, 출입구 조사, 차량조사, 방문객 추정, 표본조사
	관광객 프로필	관광객 프로필	▪나이, 성별, 직업, 학력, 소득	관광객 설문조사, 표적시장 조사, 직접관찰
		동반자 유형	▪가족, 친구, 혼자, 단체	
		동반자 수	▪여행 동반자 수	
	시장과 여행유형	거주지	▪국가, 지역, 도시	관광객 설문조사
		여행목적	▪여행, 이벤트 참여	
		여행의 유형	▪숙박일수, 패키지 사용여부	
		교통편	▪교통편	
	마케팅, 동 기	정보원천	▪미디어, 구전	관광객 설문조사
		여행동기	▪지역을 방문, 이벤트를 참석 ▪여행동기에서 이벤트의 중요도 ▪첫 방문과 재방문	-
		추구편익	▪추구하는 경험, 활동, 상품, 서비스	-
		만족도	▪만족과 불만족 ▪향후 개선을 위한 제안 ▪재방문 의사	관광객 설문조사, 제안함
	활동과 비 용	참여활동	▪참여한 프로그램, 장소	관광객 설문조사, 출입구 조사, 입장권 판매
		이벤트 외 참여활동	▪개최지역에서의 활동	참여관찰, 업무조사 재정적 기록
		비용	▪이벤트 참여와 여행 중에서의 숙박, 식음료, 기념품, 쇼핑, 관광	-
거시적 요인	사회·문화적 영향	환경관련 영향	▪공해 유발, 환경보존 ▪동식물 서식지 손실	관측 환경영향조사
		사회·문화적 영향	▪지역주민의 태도 ▪전통의 유지 및 변화 ▪생활시설이 개선 또는 악화 ▪범죄발생의 변화 ▪인구의 유입 및 감소	주민설문조사, 공청회, 경찰통계
	경제적 효 과	직접효과	▪행사장내 수입, 지역사회 수입	관광객 설문조사, 세무통계
		간접효과	▪2차적 경제유발효과, 수입승수	수입승수
		고용효과	▪정규직과 일시고용, 간접고용효과	고용승수
	비용과 수익 평가	유·무형의 비용과 수익	▪수익에 대한 비용(유형) ▪전체 가치에 대한 정성적 평가	-

자료: Getz, D.(1997), Event Management & Event Tourism, Cognizant Communication Corporation

거시적인 요인으로는 공해유발, 동식물 서식지 손실 등의 환경적 영향, 지역주민의 태도, 물가 변화 등의 사회·문화적 영향을 평가항목에 포함하였다. 또한 행사장내 수입, 지역사회의 수입, 세수 변화 등의 직접효과와 2차적인 경제유발 효과인 간접효과, 고용효과 등을 포함한 경제적 파급효과, 유무형의 비용과 수익에 관한 평가를 거식적인 요인에 포함하였다.

Carlsen 등(2001)은 전문가 조사를 실시하여 경제적 영향평가 위주의 이벤트 방문객과 관련된 수입승수, 고용승수, 투자수익률(ROI) 등을 분석하는 방법을 제시하였다. 또한 각 평가항목의 중요도에 따른 순위를 적용하고, 동일한 이벤트에 시간차이를 두어 평가하는 시계열방식에 의한 평가방식을 제안하였다. 구체적으로 잠재적인 리스크노출, 성공가능성, 행사장의 적합성, 수용력, 이벤트의 개최시기, 재정적인 지원의 수준 등 24개의 항목을 사전평가 항목으로 포함하였고, 국가적인 경제적 영향, 내외국인 방문객의 수, 객실점유율, 방문객의 직접소비 등의 25개 항목을 사후평가 항목으로 제시하였다.

〈표 3-8〉 Calsen 등(2001)의 평가방법

구 분	평 가 항 목
경 제 적 영향평가	▪ 수입승수(이벤트와 관련된 방문객) ▪ 시계열 방식(time switching) ▪ 고용승수, 투자수익률(ROI)

자료: Carlsen, Getz, and Soutar(2001), Event Evaluation Research, Event Management

이훈(2002)은 평가의 방법론을 모색하고 평가내용에 대한 비판 및 보완을 위해 세 가지를 제안하였다. 첫째, 평가목적 및 관점의 유지가 필요하다. 둘째, 평가대상의 세분화를 통해 축제방문객과 평가 주체자 측면을 고려한 다양한 입장들이 평가에 반영될 필요가 있는 것이다. 셋째, 축제별 성격과 발전방향을 위한 평가로 문화관광축제를 발전시키고 긍정적인 측면을 찾아내어 매력화하는 방향에서 평가가 이루어져야 한다고 주장하였다.

〈표 3-9〉 이훈(2002)의 평가방법

구 분	평 가 항 목
삼각측량방식	▪ 참여관찰 ▪ 설문조사(방문객, Tracking Study) ▪ 면접조사(운영자와 자원봉사자, 표적집단 면접법)

자료: 이훈(2002), 문화관광축제 평가방법연구, 문화관광축제 평가 및 활성화방안 토론회 자료집

문화연대(2002)는 외부전문가의 시각과 함께 방문객과 지역주민 시각에서의 평가와 축제의 성격과 향후 방향을 위한 고려한 범주별 접근, 기획부터 사후 영향에 이르기까지 일련의 흐름에 대한 평가, 문화적인 가치를 중심으로 한 평가를 주장하였다.

〈표 3-10〉 문화연대의 문화관광축제 평가항목(2002)

구 분	평 가 항 목	
축제기획	▪ 축제기획의 전문성과 완결성 ▪ 축제기획의 독창성과 참신성 ▪ 축제의 기간과 장소설정의 적절성	▪ 프로그램 구성의 적절성 ▪ 축제의 취지, 목적, 컨셉 적절성, 지역특성/규모와의 어울림
축제 준비과정	▪ 지역주민들의 참여도/참여시스템 ▪ 축제조직체계의 적합성과 일관성 ▪ 축제시설물 및 편의시설	▪ 축제홍보 ▪ 충분한 준비기간 확보 및 준비정도
축제 시행과정	▪ 축제 프로그램에 대한 참여자 반응을 통한 호응도, 체험도, 참여도, 만족도 ▪ 각종 서비스와 편의시설, 음식/숙박업소 이용과 상태에 대한 만족도 ▪ 전체적인 축제의 짜임새	▪ 기획/실행의 일관성과 인력운영/업무분장의 적절성 ▪ 축제진행/운영의 효율성 ▪ 축제 프로그램의 형식/내용의 완성도
축제 인지도/ 이미지 및 사후영향 평가	▪ 주변 한경과의 조화 여부 및 환경영향 ▪ 경제적 측면의 지역발전 영향 및 관광효과	▪ 지역주민의 축제 인지도/이미지 ▪ 지역문화발전 기여도

자료: 문화연대(2002), 문화관광축제 평가보고서

한편 문화연대(2005)는 축제의 가시적 특성뿐만 아니라 조직과 기획의 특성까지 파악하여 입체적인 관점에서 평가하고자 축제평가체계를 마련하였다. 이는 문화관광부 지정 문화관광축제를 보다 다면적인 측면에서 평가하면서 평가의 엄밀성을 기하고자 한 것이다(문화관광부, 2006).

〈표 3-11〉 문화연대의 문화관광축제 평가항목(2005)

분 류	점 검 항 목	점 검 내 용
축제 재정 규모 및 재원구성항목/비율 - 연도별 변화추이 고려	총 재정 규모	-
	재원구성(비)	-
	세부예산항목 구성(비)	-
기획 및 주직/운영체계 - 기획주체, 조직운영체계 - 자원봉사, 상설조직위/사무국 - 지역주민 참여	기획주체	민/관/이벤트사/기타 여부, 해당 축제 관련 경력 기획 인력의 활동 거점
	조직운영체계(조직도)	-
	상설 조직위/사무국	존재 유무 및 내용
	자원봉사	인원, 구성 내용, 배치
	지역 주민 참여시스템	존재 여부 및 참여 방법
준비 과정 - 축제 조직위 구성 - 축제 준비 및 홍보 - 축제 캐릭터 - 축제 홈페이지	축제 조직위 구성 시점	실무 인력의 구성 시점
	축제 준비 기간	단계별 진행과정
	홍보 시작 시점	-
	홍보 방법	홍보 매체 등
	축제 캐릭터/상징물	존재 및 활용 여부
	축제 홈페이지	존재 및 활용 여부
현장점검 항목 - 교통 - 행사장 내외 시설 - 프로그램 - 참여자의 층위	교통 및 행사장 접근성	-
	안내 서비스/시설	완비 여부 및 운영
	통역 서비스	완비 여부 및 운영
	홍보물	종류, 수량, 내용
	편의시설	화장실, 휴식 공간, 식수시설 등 완비여부 및 운영
	주차시설/공간	이용료 및 만족도
	숙박시설	가격, 수용 규모, 위치 등
	먹거리 코너	종류, 가격, 위치
	지역특산물 및 기념물	종류, 가격
	프로그램 수 만족도, 완성도	의식행사, 공연프로그램, 체험/참여프로그램 전시프로그램, 기타프로그램
	참여자	각 층위(연령/성/지역)별
기타 점검 항목 - 축제평가시스템 - 사후 영향 평가 - 문화적 평가 - 경제(관광)적 평가 - 지역적 효과	축제평가시스템	존재여부(내부/외부), 평가 주체, 평가방식과 항목 평가시스템 활용 여부
	사후 영향평가	참여자(현장 참여자, 관련홈페이지 게시판) 및 각종 매체의 평가 종합
		축제 관련 토론회/공청회 분석
		관련(평가/분석) 자료물 참고
	문화적 효과	하드웨어/소프트웨어 등 축제관련 인프라의 변화, 인력의 양적/심층변화, 축제와 지역주민/참여자와의 문화적 소통 효과(축제에 대한 이미지 등), 축제 몰입도/집중도(체류시간, 집중한 프로그램의 수, 축제 자체에 대한 관심)
	경제(관광)적 효과	외부 관광객 규모 및 유형
		주변 경제 인프라의 매출 경향 및 영향
		해당 축제가 주는 관광적 매력 포인트
	지역적 효과	축제를 통한 지역 인지도/이미지 상승효과 여부
		지역의 정체성과 고유성
		지역 통합 및 공동체 형성의 기여

자료: 문화관광부(2006), 한국 지역축제 조사평가 및 개선방안 연구

배만규(2002)는 축제 간 객관적 평가를 통한 장·단점 파악과 차후행사를 위한 발전적인 반영노력을 위해 축제의 개최성과를 비교분석하는 표준평가속성을 개발하고자 하였다. 기존에 발간된 축제평가보고서를 기준으로 축제 개최자들을 대상으로 설문조사를 실시하여 7개의 평가속성으로 분류하였다. 총65개 항목을 홍보성, 이용편리성, 참여성, 외국인수용성, 운영성, 이미지, 경제성의 7가지로 분류하였으며, 중요도에 따라 9점에서 20점까지의 점수를 부여하였다. 또한 연구의 한계점으로 관광측면에 치중된 평가기준에서 벗어나 지역주민과 문화·관광·축제요소를 포함한 평가기준이 필요함을 제시하고 있다.

김선기(2003)는 축제평가를 위한 4가지를 원칙을 제시하였다. 첫째, 축제의 전 진행과정을 기록, 정리, 보존함으로써 다음 축제의 개선 및 발전을 위한 중요한 자료로 활용해야 한다. 둘째, 목표설정에 대한 평가가 필요하다. 축제를 왜 개최하는지와 축제가 당해 지역에 적합한지 등 축제의 목표설정에 대한 합리성의 평가가 이루어져야한다. 셋째, 지역축제에 대한 객관적이고 공정한 평가체계의 확립이 필요하다. 내부평가와 외부평가, 그리고 사전평가와 사후평가를 지역실정에 맞게 적절히 배합하여 축제평가의 내실을 기할 필요가 있다. 넷째, 축제의 유형별로 세부목표의 달성도를 측정할 수 있는 유형별 표준속성을 개발하여 객관적이고 공정한 기관으로 하여금 정기적인 평가를 실시하여야 한다. 이를 위해 축제의 목표, 축제의 내용, 축제의 과정, 축제의 효과 등 4가지 평가영역에 대한 표준적 평가항목을 설정하되 지역축제의 특성에 따라 가중치, 세부평가항목, 평가방법(정성평가·정량평가) 등을 탄력적으로 적용하는 것이 필요하다고 하였다.

〈표 3-12〉 축제 개최결과 평가항목(배만규, 2002)

구 분	평 가 항 목	
홍보성(14)	▪ 광고활동 ▪ 안내자료(팜플렛 등) 다양성 ▪ 축제장 안내시설	▪ 축제장 안내요원수 ▪ 홍보범위(지역, 전국) ▪ 사전홍보(역, 공항, 터미널) 정도
이용 편리성(12)	▪ 각종시설 이용편리성 ▪ 휴식공간 크기 ▪ 판매음식의 위생 및 맛 ▪ 판매상품 및 음식의 적정한 요금 ▪ 볼거리의 다양성 ▪ 지역특산물의 구색 및 판매	▪ 놀거리의 다양성 ▪ 살거리의 다양성 ▪ 먹을거리의 다양성 ▪ 축제장 연계 및 교통수단의 다양성 ▪ 주차편리성, 행사장 접근 동선 편리성
참여성(18)	▪ 총 방문객의 수 ▪ 외지인 방문객의 수 ▪ 프로그램 참여의 용이성 ▪ 색다른 관습과 문화의 체험 ▪ 지역주민 방문객의 수	▪ 재방문객 비율 ▪ 지적 호기심 충족의 교육성 ▪ 숙박시설수 ▪ 셔틀버스 운행
외국인 수용성(9)	▪ 외국인 방문객수 ▪ 통역안내원 상설배치	▪ 외국인을 위한 안내자료 다양성 ▪ 외국인을 위한 숙박시설의 다양성
운영성(15)	▪ 축제의 짜임새와 진행 정도 ▪ 일정 및 시간준수 정도 ▪ 문제 대처능력 정도 ▪ 축제장의 질서유지상태 ▪ 행사장 배치의 효율성 ▪ 축제유관기관의 협조정도 ▪ 전시·공연 프로그램의 독창성	▪ 행사개선 노력정도 ▪ 축제장의 청결성 ▪ 자원봉사자수 ▪ 전시·공연 프로그램의 이해 용이성 ▪ 축제주제와 프로그램의 일치성 ▪ 축제관련 전문인력 보유정도
이미지(12)	▪ 축제 개최횟수 ▪ 축제의 지명도 ▪ 축제의 독특성 ▪ 지역관광이미지 부각정도 ▪ 전통문화(향토성) 이미지 반영 정도	▪ 관람객 분위기 및 호응도 ▪ 주민의 친절성 ▪ 차후 행사 재방문의사 ▪ 타인 참여 권유의사
경제성(20)	▪ 축제 총매출액 ▪ 1인당 지출액 ▪ 지역상권의 참여 정도	▪ 지역경제 활성화 기여 정도 ▪ 축제 스폰서 유치정도

자료: 배만규(2002), 지역축제 개최결과의 표준평가속성 개발, 관광연구, 17(1): 175～194

라. 선행연구 시사점

선행연구를 종합해 보면 평가방법은 설문조사와 참여관찰 또는 심층면접의 형태를 실시하는 연구가 많았다. 또한 평가주체로는 방문객과 외부전문가의 평가를 종합하는 내용의 연구가 많은 것으로 나타났다. 즉, 방문객뿐만 아니라 지역주민, 주최자를 포함하는 모든 축제 이해당사자를 망라하는 다면적인 측면에서의 축제평가가 중요함을 보여주고 있다. 더 나아가 점점 다양화되어지는 축제 참가자들의 욕구에 부응하는 프로그램 및 표적시장의 변화에 따른 축제평가 체계의 지속적인 개발과 평가항목의 융통성도 필요할 것으로 보인다.

3. 대구지역 축제평가 분석

가. 사후평가 실시 현황

축제평가의 원칙은 개최목적이 무엇이냐?에 따라 다양한 평가가 이루어진다는 것이다. 일반적으로 축제평가는 현장평가, 서면평가, 평가회의 등의 3단계로 이루어지는데 먼저 객관적인 평가도구를 개발하여 전문기관에 의뢰하는 외부평가와 주최 내지 주관하는 기관이 실시하는 자체평가로 구분된다. 또한 방문객을 대상으로 한 설문조사와 스텝, 자원봉사자, 참여업체 등 주최측에 대한 설문조사 결과에 근거하여 평가하는 경우도 있다.

대구시의 축제평가는 축제예산 규모와 국비 지원 여부에 따라 구분될 수 있는데, 컬러풀대구페스티벌, 대구약령시한방문화축제, 대구국제오페라축제, 대구국제뮤지컬페스티벌 등 국비를 지원받는 축제는 외부평가 및 보조금을 지원한 중앙부처의 평가를 받고 있다. 대구e-sports페스티벌은 2005년 외부평가를 실시한 적이 있으나 e-fun2006은 평가를 받지 않았다. 또한 수성들안길맛축제는 문화관광부 지정 문화관광축제로 성장하고자 외부평가를 지속적으로 실시하였으나 2007년에는 행사자체가 개최되지 못했다. 기타 축제의 경우 담당공무원 및 주최기관이 자체적으로 정성적 평가를 실시하고 있었다.

〈표 3-13〉 대구지역 주요 축제별 사후평가 여부

축 제 명	평 가 유 형	비 고
컬러풀대구페스티벌	○	-
대구약령시한방문화축제*	○	외부평가 및 문관부 평가
대구국제오페라축제*	○	국비사업 지원에 따른 문관부 평가 실시
대구국제뮤지컬페스티벌(DIMF)*	○	자체평가후 외부평가
대구e-fun페스티벌	○	전반평가(2005년)
수성구들안길맛축제	○	관광객 설문조사
동성로축제	◎	-
비슬산참꽃제	◎	-
전국민속달성소싸움대회	◎	-
남구대덕제	◎	-

주: * 국비지원 축제, ○ 외부평가, ◎ 내부평가

나. 평가방법 분석

(1) 컬러풀대구페스티벌

2006년도 컬러풀대구페스티벌의 평가는 총3단계를 거쳐 평가되었으며, 1단계는 축제 준비기간 및 축제 행사기간 동안 평가준비와 현장조사를 실시하였고, 2단계는 축제이후에 관람객 조사, 3단계는 관람객실태 및 만족도 조사 이후 실시되는 종합평가로 진행되었다.

〈표 3-14〉 컬러풀 대구축제 평가체계 개요

1단계(평가준비/현장조사) 축제준비기간	2단계(관람객 조사) 축제이후	3단계(분석-종합평가) 관람객실태 및 만족도 조사
▪ 축제평가 설계 및 준비 ▪ 평가위원 평가 ▪ 관람객명부 조사	▪ 평가위원 평가 ▪ 관람객명부 분석 및 관람실태/만족도조사	▪ 컬러풀대구페스티벌 종합평가

〈표 3-15〉 컬러풀대구페스티벌2006 평가체계

구 분		내 용	
1단계	조사연구 내용	관람객현황	▪ 지역, 성, 연령, 학력, 직업, 소득수준특성 ▪ 신천둔치 이용정도, 2005년 컬러풀대구페스티벌 관람여부
		관람객의 관람형태	▪ 축제 인지 경로, 관람동기, 계획관람 및 중복관람 여부 ▪ 축제 관람 정도, 도착시간/평균 체류시간 ▪ 동행자 유형/동행자 수, 교통수단, 지출비용 ▪ 축제 상기도, 축제 프로그램/이미지 상기도
		관람객 만족도 및 만족/불만요인	▪ 프로그램, 편의성, 취지/이미지, 안내/친절도, 접근성/시간, 사전홍보 등 요인별 만족도 및 종합 민족도
	조사연구 설계	조사대상	▪ 「Colorful Daegu Festival 2006」 만13세 이상 관람객 : 300명
		표본추출방법	▪ 지역・성・연령별 다단층화 무작위추출
		조사방법	▪ 구조화된 설문지를 이용한 전화면접조사
		표본오차	▪ 95% 신뢰수준에서 최대±5%p 이내의 표본오차를 가짐
		조사대상자 특성	▪ 지역, 성/연령, 학력/직업/소득수준, 신천둔치이용정도, 2005 컬러풀대구페스티벌 관람여부를 조사 분석
2단계	평가내용	참여관찰	▪ 축제 취지/이미지(컨셉) 분석: 지역 대표 축제 적합성, 지역이미지/특색 반영 정도, 문화향수권 충족 ▪ 축제 홍보/안내: 사전홍보, 리플렛/팜플렛, 안내시설, 안내/진행요원 ▪ 축제 프로그램(공연・전시・참여) : 공연・전시・참여 행사기획과 집행의 일관성/흥미성, 다양성, 충실성, 내용이해도, 프로그램 수준, 짜임새 등/관람객 반응 ▪ 축제 편의성: 축제장 조경/경관, 청결/쾌적성, 축제장 분위기(Aura) ▪ 관람 편의성: 축제 일정/시간대, 축제장 접근성 및 입장 용이성, 관람객의 수준/프로그램 관련시설/도구, 관람석 등 관람편의성/화장실 등 편의시설
		내용분석	▪ 축제 기획안 분석: 기획 전문성, 완결성, 독창성/참신성/축제기간/일정 및 장소 적절성/프로그램 구성/짜임새, 프로그램 완성도 ▪ 추진단체 선정 적절성/지역문화예술인의 참여/지역문화환경자원과의 연계성 ▪ 축제집행안 분석: 조직체계 적합성, 일관성/인력운영/업무분장 ▪ 홍보물 내용 분석: 디자인/내용 이해도/정보성
	평가설계	평가대상	▪ 「Colorful Daegu Festival 2006」 공연・전시・체험행사
		평가방법	▪ 참여관찰, 내용분석, 토론회
3단계	연구내용	▪ 관람객 실태/만족도 조사 결과	
		▪ 참여관찰 및 내용분석 결과	
		▪ 각종 조사결과를 바탕으로 한 축제평가 및 개선방안 마련	
	연구설계	▪ 「Colorful Daegu Festival 2006」 관람객 평가 자료 분석	
		▪ 「Colorful Daegu Festival 2006」 평가위원 참여관찰, 내용분석 결과 분석	
		▪ 평가결과에 대한 종합 토론 및 결과 도출	

(2) 2005대구e-sports페스티벌

2005년 대구e-sports페스티벌의 평가는 정성적 방법과 정량적 방법을 병행하여

실시하였다. 정량적 평가는 행사 기획의 기본이 되는 Planning, Merchandising, Marketing, Organizing, Directing, Management, Risk Management 등 각 단계를 다양한 항목별로 제대로 진행이 되고 있는지를 조사하였다. 정량적으로 밝힐 수 없는 주관적 부분인 정성적 평가는 700명 대상으로 설문조사를 실시하였다.

〈표 3-16〉 정성적 평가

구 분	평 가 내 용	개수
기 획	홍보물 · 심볼 · 기타 디자인물, JUST GAME! 브랜드 이미지, 행사의의 · 목적	3
상품기획	탈거리(이동편의성, 주차), 잘거리, 먹거리, 볼거리, 살거리, 놀거리(참여형 행사), 느낄거리	7
마케팅	행사전반에 관한 홍보 · PR, TV SPOT · 홍보물 · 무대장치	2
조 직	안내 · 의전 · staff의 자세, 협찬사에 대한 이미지, 주관방송사	3
연 출	출연진 구성, 음향 · 음악, 조명, 사회자 리드 · 구성, 기타 특수효과 구성, 행사장 구성, 장치 · 홍보물 · 동선, 안내대, 행사 영상물	8
경 영	지속적인 평가 개최	1

자료: 대구광역시(2005), 2005 DAEGU e-Sports Festival 평가결과보고서

〈표 3-17〉 정량적 평가

평 가 내 용	평 가 항 목	개수
Planning - 기획, 저작권, 배경	CI(제목), BI(브랜드), 슬로건, 행사의의 · 목적 · 목표, 시장조사분석, 기타	7
Merchandising - 상품기획, 행사구성	탈거리, 잠잘거리, 먹거리, 볼거리, 놀거리, 팔거리, 느낄거리, 기타	8
Marketing - 동원계획, PR계획	광고, 홍보, 판촉, Cyber, Mobile·DMB, PR, 기타	7
Organizing - 조직, 후원, 협찬 외	추진위구성, 연출단 구성, 후원, 금액협찬, 물품협찬, 인원협찬, 대행사 신뢰, 기타	8
Directing - 연출, 제작	PD·AD, TD·행정, 출연진, 사회자, 도우미, Helper, 아르바이트, 주차장, 환경장식물, 부스, 무대, 트러스, 안내대, 무대장치, 조명일반, 조명특수, 레이저, 음향, 음악, 영상물, 영상 System, 영상중계, 지미짚외, 특수효과, 타상연화, 불꽃놀이, 특수소품, 소품, 의상, 교육비, 매뉴얼집, 리허설, 식음비, 숙박비, 교통비, 통신비, 특수초청비, 회식·접대비, 보험비, 특수공사비, 발전차, 중계차, 의자, 상금·상패 외, 기타	45
Estimating - 예산편성	인건비, 제작비, 마케팅비, 공과잡비, 대행비, 부가세 외, 기타	7
Management - 경영 · 관리	지원금관리, 협찬·후원금유치, 휘장권(BI)판매, 지출관리능력, 경영관리(수익), 진행능력, System응용능력, 예술·연출능력, 기타	9
Risk Management - 위기관리	우천시 대응, 소방·전기·기타, 동원·동선관리, 거리통제, 보고·정산, 국제·사업, 목표·목적관리, 기타	8

자료: 대구광역시(2005), 2005 DAEGU e-Sports Festival 평가결과보고서

다. 평가내용 분석

(1) 컬러풀대구페스티벌[4)]



대구시민축제로서 '여기는 대구다'라는 주제하에 2006년 9월 29일부터 10월 1일까지 3일간 중앙로 등 대구도심과 신천둔치에서 개최되었다. 컬러풀대구페스티벌는 도시정체성 확립과 지역발전의 모멘텀으로서 지역축제의 역할을 극대화하려는 도시마케팅의 촉진도구(Promotion Tool)로서 '대구브랜드' 파워를 강화하고자 도입되었다.

2006년 컬러풀대구페스티벌의 주요 결과를 보면, 먼저 관람객중 대구시민이 93.4%로 외지방문객 6.6%보다 훨씬 높아 축제인지도 측면에서 한계를 보였다. 외지 방문객의 경우도 경산(1.7%), 구미(1.0%), 서울(0.6%), 기타(2.2%) 등으로 대구시와의 근거리에 위치한 지역의 방문객이 대부분이었다.

2005년도 메인행사장인 두류공원, 중앙로 중심에서 2006년 경우 신천둔치가 주된 축제장소로 활용함으로서 달서구 비중이 상대적으로 낮아진 반면, 수성구, 남구 비중이 높았다. 또한 2005년 동성로 중심의 10~20대 방문객에 비해 50~60년대의 중장년층과 노년층 방문객이 많았다.

축제의 관람 동기로는 접근성이 26.0%로 나타나 축제참여에 중요한 역할을 한 것으로 나타났다. 다음으로 흥미・관심・교육・친목도모가 22.3%, 사전홍보가 21.2%, 축제프로그램 및 콘텐츠가 20.9% 순으로 나타났다. 구체적으로 동성로와 대구문화예술회관은 '접근성' 비율이 다소 높은 반면 신천둔치는 '사전홍보'가 상대적으로 높게 나타났다.

축제를 관람하기 전에 계획을 가지고 관람한 계획 관람률이 62.7%로 높게 나타났다. 일상적 생활공간인 신천둔치에서 루미나리에를 통한 사전홍보와 다양한 매체를 활용한 홍보효과가 높았던 결과로 보인다.

4) 대구광역시(2006),「Colorful Daegu Festival 2006」평가보고서

〈표 3-18〉 컬러풀대구페스티벌 관람동기

분 류	세 부 사 항	구성비
프로그램	공연 프로그램, 참여/체험 프로그램, 전시 프로그램, 루미나리에	20.9
흥미/관심/교육/친목도모	교육/견학을 위해서, 관심/흥미가 있어서	22.3
취지/이미지	열린 공간에서 함께 만들어가고 참여하는 축제, 대구를 대표할만한 축제	8.5
사전홍보	매체 홍보를 보고, 주위권유/소문/소개, 동호회/모임에서, 아는 사람이 참가해서	21.2
접 근 성	가까워서, 지나가다가/나들이 가다가	26.0
기 타	-	1.0

축제장소별 만족도를 비교하면 신천둔치(2006년)는 중앙로(2005년)에 비해 전반적인 만족도가 약간 낮아진 가운데 프로그램, 편의성(Amenity), 취지/이미지 만족도가 다소 낮아진 반면, 사전홍보 만족도는 크게 증가했다. 구체적으로 보면 대구시민들은 사전홍보, 안내/친절도의 만족도가 상대적으로 높은 반면, 다른 요인에 대해서는 그다지 큰 차이를 보이지 않았으며, 성별로는 큰 차이를 보이지 않는 가운데, 10대, 60대 이상 연령층에서 대체로 만족도가 다소 더 높은 반면 30대, 40대에서 만족도가 상대적으로 높게 나타났다.

축제 만족요인으로는 루미나리에(15.0%), 참여/체험프로그램(12.4%) 등 프로그램(51.3%)이 주된 만족요인으로 나타났으며, 불만족요인으로는 편의시설(17.9%), 관람환경(9.6%), 음식시설/휴식공간(9.2%) 등 편의성(54.6%)이 주된 불만요인으로 나타났다.

종합해 보면 2006년 컬러풀대구페스티벌은 대구라는 브랜드 이미지와 테마성, 장소의 정체성을 나타내는데 다소 부족한 것으로 나타났다. 향후 축제브랜드를 위해 섬유예술, 의류산업 등 시민들이 공감하는 콘텐츠를 전면에 배치해야하며, 지역산업, 문화예술 등에 대한 다양한 정책사업의 통합적 관리가 전제로 되어야 한다.

공간적 측면에서 신천의 한 쪽 공간만을 축제공간으로 활용함으로써 공간적 다양성에 한계가 있어 향후 행사장 인근 다리, 신천의 수중보 및 물을 축제공간으로 활용하는 공간연출도 필요한 것으로 나타났다. 한편 다양한 대중매체의

활용에 따른 인지도는 전년에 비해 상대적으로 높아졌지만, 지역·프로그램별 홍보는 여전히 미흡한 상태로 행사장별 콘텐츠에 근거한 표적시장을 선정하여 집중 홍보할 필요성이 제기되었다.

〈표 3-19〉 방문객 특성별 만족도(%) 비교

구 분		만족도(종합)	프로그램	편의성	취지/이미지	안내/친절도	접근성/시간	사전홍보
합 계		62.2	61.2	63.9	60.1	58.9	75.2	50.9
지역	대구시민	62.4	61.2	63.9	60.1	59.3	75.3	52.1
	외래관광객	59.2	61.5	64.7	59.4	52.0	72.2	32.4
성별	남성	62.1	59.0	64.3	59.8	60.0	75.7	52.8
	여성	62.2	62.8	63.7	60.3	58.0	74.7	49.6
연령	10대	68.4	72.0	70.6	71.3	62.3	77.3	45.2
	20대	62.0	64.0	64.3	60.4	58.3	75.7	39.7
	30대	59.0	59.1	62.5	56.1	53.4	72.8	45.3
	40대	58.2	53.5	60.3	52.1	55.6	74.1	58.7
	50대	62.5	59.9	61.3	60.9	62.6	73.3	58.1
	60대 이상	70.1	64.9	69.7	70.8	70.2	80.7	67.1

축제개최의 시기 측면에서 9월말의 주말로 설정한 점은 집객에 있어 적절한 시간전략으로 평가되며, 더 나아가 축제 안정화를 위해 축제기간의 고정이 필요한 것으로 나타났다. 또한 장기적 측면에서 대표적 축제콘텐츠 개발 등 컬러풀대구페스티벌의 안정화 및 성장을 위한 중장기계획의 마련과 축제준비의 합리성과 체계성을 위한 운영매뉴얼의 구축이 필요성이 제기되었다.

컬러풀대구페스티벌은 일반적인 시민축제나 예술제를 넘어, 지역이미지를 제공하는 도시브랜드 전략으로 육성되어야 할 축제이다. 따라서 외지관광객 유치를 위한 홍보 전문가의 참여와 추진주체 및 단체참여에 대한 장기적이고 차별화된 계획이 필요하며, 이는 지역주민의 참여에 근거한 지속가능한 컬러풀대구페스티벌의 핵심성공 요인으로 자리매김할 것이다.

(2) 대구약령시한방문화축제[5)]

'웰빙'이라는 문화코드를 접목하여 기존 축제이미지를 벗어나 대구 약령시만

5) (사)약령시보존위원회(2007), 대구약령시한방문화축제 평가보고서

의 특색을 살리려는 행사프로그램의 편성, 체험프로그램의 확대 등 많은 노력을 이루어진 것으로 나타났다. 2006년 대비 방문객은 다소 감소했으나 지출은 증가하여 축제 개최에 따른 경제적 효과는 긍정적이었다.



(사)약령시보존위원회는 예년과는 달리 축제 주제에 부합되는 프로그램을 집중 편성하고 축제 성격에 부합되지 않는 부스를 철저히 배제하였다. 또한 기업형의 노점상 입점 규제에 대한 중구청과 대구시의 원활한 행정적 지원이 이루어져 잡상인과 노점상에 따른 주변 환경이 훼손되지 않았다. 단지 폐막일이 되어가면서 약전골목내 질서유지 도우미와 행정지원 등이 부족하여 축제 기획의도와 관련 없는 부스의 입점이 이루어졌고, 잡상인들이 골목 여기저기에 전을 펼쳐 방문객들의 관람에 불편을 야기하였다. 한편 과거에 비해 약전골목 업소들의 야간 개장 협조는 물론 방문객에게 한약재를 홍보하는 노력은 상당히 개선되어 지역상가의 참여로 축제가 활성화되는 계기를 마련하였다.

약전골목이 협소하여 매년 축제 때마다 약전골목으로의 교통을 통제하고 부스를 설치하고 있지만 방문객의 보행 불편은 동일한 것으로 나타났다. 방문객들의 자유로운 축제장 방문활동을 위해 약전골목 내 약초꽃동산, 동편과 서편의 체험부스를 제외한 나머지 공간에는 부스 입점을 전면 배제하고 골목 내 회원업소들을 활용하는 방안이 필요한 것으로 나타났다. 매년 방문객들의 체험프로그램이 적어 문제가 된 서편에 무대 설치, 한방음식체험관, 먹을거리 부스를 배치함으로서 서편공간이 활성화되어 방문객들의 분산에 도움이 되었다. 또한 약전골목 이면도로까지 축제 분위기를 확산시켜 약전골목 일대를 축제공간으로 포함한다면 올해 시도된 동성로 축제와의 연계와 더불어 약전골목 전체를 축제공간으로 활용 가능할 것으로 평가하였다.

(3) 대구국제오페라축제[6)]

6) 문화관광부 · (재)예술경영지원센터, 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가결과 참조



문화관광부의 공연예술분야 국고지원사업인 국제오페라축제의 평가는 현장평가(60%), 서면평가(20%), 평가회의(20%) 등 3단계로 구분하여 이루어졌다. 먼저 사업목적 측면에서 우수한 문화 인프라를 활용한 국제 공연예술행사 개최를 통해 음악도시 대구의 도시 브랜드 가치 제고, 우수 작품의 국내소개를 통한 문화예술 발전에의 기여, 2007년 이후 국제행사로 자리잡기 위한 자립기반 조성의 목적으로 개최된 2006대구국제오페라축제는 조직과 진행 면에서 전년대비 확고한 안정성을 보였다. 그러나 국제오페라축제의 면모를 갖추기에는 외국오페라단의 참여비율이 아주 저조한 것으로 나타났다. 따라서 일방적 초청방식에 의해 외국오페라단의 유치가 아닌 '교류'라는 측면에서의 오페라축제의 발전이 필요한 것으로 지적되었다.

행사내용 측면에서 대형 창작오페라(불의 혼)를 무대에 올린 점이나 초청된 외국오페라단의 수준이 매우 높았던 것(일 트로바토레 공연)은 2005년도에 비해 발전된 모습이었다. 그러나 합작공연의 의미, 국내오페라단의 참여 제한, 창작오페라 공연의 완성도, 공연진행상의 미흡 등의 몇가지 문제점도 지적되었다.

관객서비스 측면에서 관객의 호응은 상당히 높은 편이었으며 객석 점유율도 거의 만석에 이를 정도로 높았다. 공연을 위한 부대시설, 공연자막 서비스 등 공연안내, 진행도우미들의 친절한 모습도 좋았다. 그러나 관객을 위한 부대 공연은 별로 효과적으로 이루어지지 못했다. 우천 시에는 극장 앞 야외무대 공연이 불가능하였고, 부대공연에 참여하는 관객들도 매우 소수였으며, 공연의 내용 자체도 관객의 호응을 이끌 만큼 전문적이지 못한 것으로 나타났다.

(4) 대구국제뮤지컬페스티벌(DIMF)[7]

2006년 12월말 (사)대구뮤지컬페스티벌이 설립되어 창작뮤지컬 지원의 활성화 및 차세대 뮤지컬 인력의 적극적인 육성이라는 목적 하에 2007년 5월 20일부터 7월 2일까지 44일간 대구오페라하우스 등 5개 공연장 및 특설무대에서 제1회

7) (사)대구뮤지컬페스티벌, 2007 제1회 대구국제뮤지컬페스티벌 결과보고



대구국제뮤지컬페스티벌이 개최되었다. 대구국제뮤지컬페스티벌은 매년 벌이는 형식적이고 소비지향적인 단순한 지역축제가 아닌 대구를 대표하는 문화산업 장르로 발전시키고자 하는 취지로 개최된 종합축제이다.

축제 관객측면에서 총 101천명이 공연 및 부대행사에 참가하였고, 객석 점유율은 공식초청작 80%, 창작지원작품 51%, 대학생뮤지컬페스티벌 80%에 이르는 등 성공적으로 행사를 개최하였다. 또한 다양한 언론매체를 통한 홍보는 중앙 언론뿐만 아니라 뮤지컬 업계의 관심을 촉발하여 전국 최초의 뮤지컬 전문축제 개최에 따른 뮤지컬 도시로서의 이미지 확립에 기여하였다.

〈표 3-20〉 대구국제뮤지컬페스티벌 총 객석 분석

분 류	객석점유율(%)	유료점유율(%)	총관람인원(명)	최대수용(명)
공식초청작 5작품	57	37	13,351	23,319
공식 초청작(캣츠)	90	94	51,300	57,000
창작지원작	51	41	9,788	21,466
대학생뮤지컬페스티발	80	(무료)	18,541	23,322
부대행사 외	-		8,000	-
합 계	-		100,980	-

한편 축제 행사기간이 다소 길어 집중도가 떨어지고, 일반인의 창작뮤지컬에 대한 인지도가 낮았다. 뿐만 아니라 조직위원회 설립이 늦어져 사전 준비기간의 부족과 불안정적인 조직 구조, 국제적 교류 취약 및 해외 참가자가 부족하여 국제 행사로서의 명색이 미흡한 것으로 나타났다. 또한 대학생 뮤지컬페스티벌에 순수 창작품과 대학생들만이 할 수 있는 실험적 양식의 작품이 부족하였다.

장기적 측면에서 (사)대구뮤지컬페스티벌의 안정적인 운영비 확보와 조직 정비, 관광산업 등 여타 여가산업과의 연계 방안을 모색하고 꾸준한 창작지원 사업과 인력 양성사업을 통해 뮤지컬 생산기지로의 역할을 수행할 수 있도록 대학생 뮤지컬페스티벌의 개최시기 고려 및 극장조건 단일화가 필요한 것으로 나

타났다.

(5) 대구e-fun페스티벌[8)]

단순 게임대회를 벗어난 글로벌 e-sports 축제모델의 확보 및 가족문화로서의 게임문화 정착에 기여하고자 2005년 8월 26일부터 28일까지 3일간 두류음악당, 반월당 역사, 동성로 일대에서 개최되었다. 축제평가는 기획, 상품기획, 마케팅, 조직, 연출·제작, 경영·관리, 위기관리 등 전분야에 걸쳐 이루어졌으며, 성과 및 문제점 그에 따른 개선방안은 다음의 <표 3-21>와 같다.

〈표 3-21〉 2005 DAEGU e-sports Festival 평가결과

구분	성 과	문제점 및 개선방안
기획	▪ 새로운 컨셉의 e-sports 문화창조 ▪ 대중 속을 찾아가는 게임 문화의 기여 ▪ 게임중심도시로서의 선도적 이미지 확보	▪ CI, BI, Slogan의 개발 ▪ Denpo와 Def의 통합융합 전략 필요
상품기획	▪ 개폐막식(행사의 의미부여) ▪ 반월당 게임전시관 ▪ 동성로 일대(각종 공연 행사 및 이벤트) ▪ 공식 리셉션장(게임도시 위상 제고)	▪ 전 계층을 대상으로 한 프로그램 ▪ 지역 업체 유인을 통한 수익모델 전략 ▪ 문화콘텐츠 융합모델 개발을 위한 게임업체의 참여의 극대화
마케팅	▪ 홍보의 기본 방향성 수립 ▪ Denpo와 연계한 종합적인 축제로 승화 ▪ 대구내 관련 기관의 관계 정립 후 적극적인 협조-홍보체계의 효율성, 적극성	▪ 행사 및 일정에 대한 정확한 정보 전달 ▪ 홈페이지를 통한 커뮤니케이션 활성화 ▪ 통합 매뉴얼 수립 후 관련 매체 적극 활용 ▪ 모바일, DMB 연계대안 방안 수립
조직	▪ 각 이해관계자의 역할 및 기능 분할 ▪ 업무분장에 대한 역할 분담이 체계적	▪ 조직위원회 재정립·행사추진계획 수립 ▪ 협찬사, 타기관과의 협력체제 구축
연출·제작	▪ e-sports Festival의 의미부여 전달 ▪ 현장밀착형 시민문화축제로 자리매김 ▪ 가족 참여형 축제의 시도	▪ 특색 있는 퍼레이드의 준비와 실행 ▪ 원만한 행사진행 연결 ▪ 메트로센터 활용한 프로그램 구성안 개발 ▪ 시민들의 동선유도전략 및 편의 도모
경영관리	▪ 지원금 관리능력-기금 및 중앙부처 기금 통합운영, 시 정체성 확보 ▪ 지출관리 능력-철저한 예산 통제 능력 ▪ 진행능력 - 대행사 수행능력의 한계 극복 ▪ 예술·연출능력 - 실무담당과 DIP의 진정한 대구사랑과 목표의식의 뛰어남	▪ 지원금의 통합 운영을 위한 관리 사무국 설치 및 통합운영 동시 진행 ▪ 협찬·후원사 유치방안 수립 및 MD상품 개발을 통한 지속적인 유치 계획 ▪ 휘장권 판매를 위한 BI 계획 수립 ▪ 운영·진행 담당요원들의 전문인력화
위기관리	▪ 게임·영상도시로서의 목적관리	▪ 신산업 마케팅을 위한 EXPO 계획 재정립

8) 대구e-sports페스티벌을 2006년부터 e-fun으로 변경

(6) 동성로축제



도심속에서 펼쳐지는 거리문화행사를 통해 지역민들에게 문화 향수의 기회를 제공하여 젊음과 만남, 패션의 거리를 조성하고 전통문화계승을 발전시키고 도심상권 활성화에 기여하고자 2007년 5월 4일부터 6일까지 3일간 동성로 일원에서 개최되었다. 동성로 축제는 1990년도부터 2007년까지 매년 행사가 개최되어 젊은층과 중장년층 관객으로 대구의 대표적인 도심축제로서의 자리매김을 해오고 있다. 특히 대구시민들에게 동성로의 전통문화 예술 향유의 기회 제공함과 더불어 인근의 대구약령시한방문화축제와 연계행사로 개최하여 지역상권 활성화에 기여하였다.

동성로 한전배전 지중하 이설공사와 도심상권 불경기로 협찬금이 줄어들어 무대가 3개소에서 1개소로 축소 운영되었고, 축제 기간 중 일부 노점상 영업으로 축제 분위기가 훼손되어 상인의 관심도가 저하되었다. 또한, 축제 일정이 어린이날과 같은 일자에 진행되어 기업체 협찬이 부진하였다.

향후 축제의 지속적 발전을 위해 동성로의 환경정비 후 2008년 축제 향상에 도모해야할 것이며, 대기업과 통신업체 등 사전협의를 통해 협찬금을 확보하고 반월당, 중앙 지하상가, 교동귀금속 등 주변상가와 연계행사도 기획해야 한다.

(7) 수성구들안길맛축제



대구광역시 들안길, 두산로에서 2005년 5월 11일부터 15일까지 5일간 축제가 개최되었으며, 수성구가 주최하고 수성구축제추진위원회와 들안길먹거리타운번영회에서 주관하였다. 행사장 규모 및 일정확대에 따른 예산과 인력이 부족하여 축제의 체계적 진행이 미흡하였다. 또한 들안길내 업소부스 미설치로 먹을거리 축제장다운 분위기가 제대로 나타내지

못했다.

2005 수성들안길맛축제를 찾은 관광객수는 499천명으로 전년대비(302천명)에 비해 65% 증가하여 관광객수 유치 측면에서는 성공한 축제로 평가받았다. 특히 2004년에 비해 외지 관광객의 비율이 12.1%에서 15.7%로 높게 나타나 지명도가 다소 높아진 것으로 나타났다.

행사내용적인 측면에서도 재미를 만끽할 수 있어서 방문객들이 전반적으로 만족하였으며 민·관 실행위원회, 전문가 중심의 추진위원회 구성으로 민·관 협력사업의 성공적 사례가 되어 들안길 식당업소의 하드웨어와 전국 배달의 기수 경연대회, 함께 하는 음식잔치, 별미·전통음식품평회 등 대표프로그램의 발굴, 식문화를 느낄 수 있는 시음·시식 및 체험프로그램 등 세부 콘텐츠 기획에 있어 차별성을 보였다. 더욱이 2004년 축제에 비해 들안길 업소의 참여도 및 서비스 질적 개선이 이루어져 새마을지회, 여성단체협의회 등 관내 각 단체의 적극적인 협력이 돋보였다.

서울, 부산, 포항 등 표적시장의 설정과 홍보, 축제 spot 광고, 언론·방송사에 뉴스릴리스 제공 등으로 높은 관심을 이끌어 냄으로써 성공적 축제홍보가 이루어져 타지역에서의 취재열기도 높았다. 한편 축제장 접근성, 홍보 및 안내, 축제상품 및 관광기념품, 주변 관광지 이용 및 편의시설에 대한 불만족도가 높았는데 2006년도 행사시 주차문제, 행사일정 안내, 편의시설 확충, 대구시티투어 버스 연계활용 및 축제 기념품 개발이 필요한 것으로 나타났다.

(8) 비슬산참꽃제



2007년 4월 21일부터 29일까지 9일간 비슬산 휴양림 일원에서 개최한 비슬산 참꽃축제는 매년 참꽃 개회시기의 부정확으로 인해 관광객들의 불만사항이 많았으나 금년에는 행사기간 중 참꽃이 만개하여 관광객이 2006년에 비해 65% 증가하였다. 또한 대중교통수단의 연장으로 인하여 방문객에 편의를 제공하였으며, 다양한 어린이 체험학습

프로그램 운영으로 축제가 성공적으로 개최되었다. 하지만 달성군을 대표할 수 있는 관광상품 및 특산물을 적극 개발하고, 적극적인 홍보를 통하여 축제 때마다 대량 판매할 수 있는 시설과 전략을 수립, 추진하는 것이 필요한 것으로 나타났다.

(9) 전국민속달성소싸움대회



2007년 5월 9일부터 14일까지 6일간 화원유원지 둔치에서 개최된 축제는 시비의 지원 없이 군비로서만 대회를 개최하게 되어 행사 추진에 어려움이 있었으나, MBC, ESPN, 지역방송사 및 신문사 등 각종 언론매체를 통한 적극적인 홍보로 관람객 수가 작년에 비해 2배로 늘어났다.

원활한 교통소통과 접근성을 용이하게 하여 방문객의 만족도가 작년대비 전반적으로 증대한 점과 관람석에 몽골텐트를 이용한 그늘막 제공으로 관람객에게 편의를 제공하여 만족도를 제고시켰다. 행사장의 관람객을 화원읍내로 유인하여 수익을 창출할 수 있는 방안을 모색하고, 달성 소싸움을 홍보하는 기념상품 개발 등 지역을 대표할 수 있는 브랜드 개발이 필요한 것으로 나타났다.

(10) 남구대덕제



2007년 5월 25일부터 27일까지 3일간 영남이공대·대덕문화전당·앞산일원에서 동시에 진행된 대덕제는 많은 주관단체의 개입으로 인하여 행사의 방향성이 혼돈되어 주관단체를 통제할 수 있는 총괄부서가 필요한 것으로 나타났다. 내용적인 측면에서 충분한 홍보와 다양한 행사로 많은 지역주민이 어울릴 수 있는 행사로 진행되었다. 또한 자원봉사자들의 자발적인 참여로 원활한 행사진행이 이루어졌으나 참석자 대부분이 장년층으로 구성되어 있어 젊은 연령층의 참여를 유

도할 수 있는 방안의 모색이 필요하다.

4. 축제평가체계 사례분석: 제주특별자치도

가. 지역축제 평가를 위한『지정공모』실시

제주특별자치도는 축제육성위원회의 주관으로 축제육성 및 지원에 관한 조례에 의거 지역축제의 사전심의를 위한『2007년 제주특별자치도 지역축제 지정공모』를 실시하였다. 28개 지역축제에 대한 제안서를 관할 행정부서에 제출하며, 축제육성위원회의 평가기준에 의한 서면심사 및 제안평가회가 개최된다.[9)]

나. 체계적인 심의절차

심의절차는 먼저 축제소관 부서장이 검토한 후 의견을 제시하면 축제총괄부서에서 서류심사를 실시하고 다음으로 축제육성위원회에서 최종 심의를 실시한다. 심의결과는 제안서 마감일로부터 약 1개월 이후 행정 및 소관부서로 지원예산 및 축제제안서 평가내역을 통보하게 된다.

예산(보조금) 신청은 선정된 축제에 한해서 도 소관부서 및 행정시를 통해 축제시기에 맞추어 보조금을 신청할 수 있다. 또한 축제에 대한 평가는 축제집행 시 축제육성위원회가 정한 바에 따라 반드시 자체 축제 평가팀[10)]을 구성, 자체평가 후 지원액과 상관없이 평가보고서를 작성해야 한다.

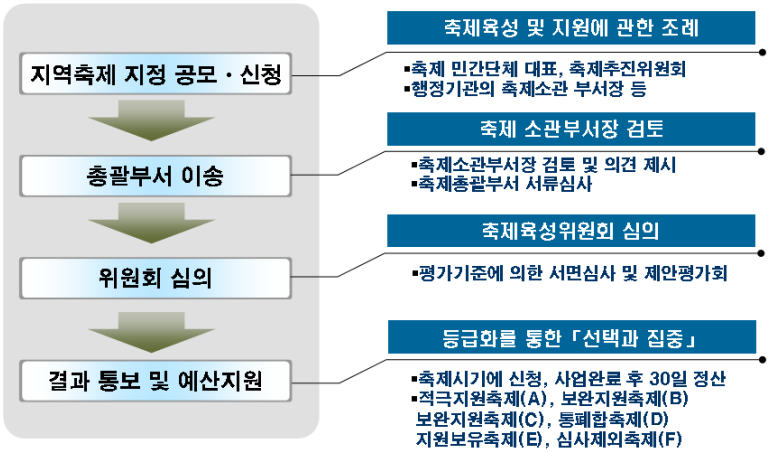
다. 종합평가 실시

축제제안서는 축제개요(축제명, 개최기간 및 장소, 주최 및 주관, 총사업비, 주요 프로그램), 축제사업비 집행계획(보조금 및 자부담 집행계획), 기획방향(행사목적, 행사배경, 추진방향, 컨셉 및 주제), 과거 축제행사와의 차별성, 부문별

9) 서면심사: 축제지원금 3천만원 미만인 축제, 발표심사: 축제지원금 3천만원 이상인 축제
10) 제주특별자치도 축제육성위원회에서 정한 전문평가팀과 모니터링반은 별도로 운영

세부 추진계획(조직운영 및 프로그램 계획, 서비스 품질 및 일반 운영계획), 축제 기반시설 현황(편의시설 및 고정된 시설물), 축제기획자 경력, 기대효과 등을 중심으로 구성된다. 또한 점수별로 등급화하여 '선택과 집중'에 의한 축제지원 시스템을 구축하고 있다.

〈그림 3-1〉 축제제안서 심사절차



〈표 3-22〉 축제제안서 심사표(2007년)

항 목	평 가 항 목		배점	등급
소재 고유성	• 축제 소재의 지역적 근거	• 축제 소재의 발전 가능성	15	
프로그램 독창성	• 축제 소재와 프로그램의 연관성 • 프로그램의 지역특성 및 독창성 • 지역주민과 관광객 체험 프로그램	• 프로그램의 효과 및 실현가능성 • 예산 대비 프로그램의 효율성	20	
운영 및 조직	• 기획 주체 및 민관 구성 비율 • 축제조직위 구성 / 사무국	• 축제 자원봉사자 운영 • 지역주민 참여시스템	20	-
지역특성	• 지역의 대표성 반영 및 표현 • 타 지역과의 차별성	• 지역특성 체험 및 학습 내용 • 지역의 경제적 파급 효과	20	
예산운용	• 예산 배분의 적정성	• 예산의 투명성 및 절감 노력	10	
행사 효율성	• 축제일정 및 시간계획의 적정성	• 축제공간의 장소성 및 편의성	10	
평가시스템	• 축제평가 피드백시스템		5	
점수합계 및 등급	-		100	
심사 소견	• 총평			
	• 잘된 점 및 미흡한 점			
	• 권고(보완) 사항			

주: A등급(91~) 적극지원축제, B등급(81~90) 연속지원축제, C등급(71~80) 보완지원축제, D등급(61~70) 지원중단대상축제, E등급(0~60) 지원중단축제, F(축제심의대상제외)

라. 축제 유형별 평가항목 적용

현장조사는 축제유형별로 생태자연축제, 전통문화축제, 문화예술축제, 지역특성화축제, 지역특산물축제, 기타축제 등으로 구분하여 평가지표를 개발하여 적용하였다.

〈표 3-23〉 생태자연축제 평가표

기 준	평 가 기 준	평 가 항 목	중요도
운 영 프 로 그 램	운영조직 및 축제 프로그램(16점)	자체적인 행사평가, 축제 준비 기간, 자원봉사 교육 및 인력운영, 지역 주민 참여도, 향토성, 체험성, 신기성, 다양성, 보존성, 교육성, 차별성, 몰입성	3
생 태 적 체 험	환경보전(28점)	자연보호, 환경교육 프로그램, 환경관리, 환경친화적 기념품	1
	학습체험(23점)	생태 자연 학습관, 자연학습 관련 타지역 연계상품, 학습관 전문가, 시·청각 등 다각적인 체험학습	2
서 비 스 품 질 및 행 사 진 행 전 반	쇼핑 및 음식(8점)	특산물 매력, 기념품 다양, 음식의 질	6
	정보제공 및 안내체계(12점)	홍보, 안내시설, 외국인 안내시설	5
	행사전반(13점)	주차 편의성, 행사장 배치 편리성, 행사 시간 정확성, 자원봉사 친절성, 휴식 공간 충분성, 행사장의 자연 조화성	4

〈표 3-24〉 전통문화축제 평가표

기 준	평 가 기 준	평 가 항 목	중요도
운 영 프 로 그 램	운영조직 및 축제 프로그램(23점)	자체적인 행사평가, 축제 준비 기간, 자원봉사 교육 및 인력운영, 지역 주민 참여도, 향토성, 체험성, 신기성, 다양성, 보존성, 교육성, 차별성, 몰입성	3
전 통 문 화	전통문화이해(31점)	지역문화정체성 표현, 전통문화에 대한 이해, 주민의 전통문화 이해도, 지역문화 발전	1
	전통문화체험(23점)	전통문화 학습관, 내용의 역사성, 의사소통과 학습효과, 시·청각 등 다각적인 체험학습	2
서 비 스 품 질 및 행 사 진 행 전 반	쇼핑 및 음식(6점)	특산물 매력, 기념품 다양, 음식의 질	5
	정보제공 및 안내체계(5점)	홍보, 안내시설, 안내편의성	6
	행사전반(12점)	주차 편의성, 행사장 배치 편리성, 행사 시간 정확성, 자원봉사 친절성, 휴식 공간 충분성, 행사장의 자연 조화성	4

〈표 3-25〉 문화예술축제 평가표

기 준	평 가 기 준	평 가 항 목	중요도
운영프로그램	운영조직 및 축제 프로그램(24점)	자체적인 행사평가, 축제 준비 기간, 자원봉사 교육 및 인력운영, 지역 주민 참여도, 예술성, 체험성, 신기성, 다양성, 보존성, 교육성, 차별성, 몰입성	2
문화예술	문화예술이해(34점)	지역문화예술인 참여, 예술프로그램 비율, 예술에 대한 주민/관중의 관심, 외부예술인 참여도	1
	예술문화체험과 학습(18점)	예술 학습효과, 예술적 경험효과, 의사소통과 예술적 만족도	3
서비스품질및 행사진행전반	쇼핑 및 음식(6점)	특산물 매력, 기념품 다양, 음식의 질	6
	정보제공 및 안내체계(6점)	홍보, 안내시설, 안내편의성	5
	행사전반(12점)	주차 편의성, 행사장 배치 편리성, 행사 시간 정확성, 자원봉사 친절성, 휴식 공간 충분성, 행사장의 자연 조화성	4

〈표 3-26〉 지역특성화축제 평가표

기 준	평 가 기 준	평 가 항 목	중요도
운영프로그램	운영조직 및 축제 프로그램(23점)	자체적인 행사평가, 축제 준비 기간, 자원봉사 교육 및 인력운영, 지역 주민 참여도, 향토성, 체험성, 신기성, 다양성, 보존성, 교육성, 차별성, 몰입성	3
지역특성	지역의 대표특성(31점)	지역특성요소 선정 정도, 지역특징 표현 정도, 주민 및 관람자의 지역특성 이해정도, 타지역과의 차별화 정도	1
	지역특성체험(23점)	지역특성 학습관, 내용의 다양성, 의사소통과 학습효과, 시·청각 등 다각적인 체험학습	2
서비스품질및 행사진행전반	쇼핑 및 음식(6점)	특산물 매력, 기념품 다양, 음식의 질	6
	정보제공 및 안내체계(5점)	홍보, 안내시설, 안내편의성	5
	행사전반(12점)	주차 편의성, 행사장 배치 편리성, 행사 시간 정확성, 자원봉사 친절성, 휴식 공간 충분성, 행사장의 자연 조화성	4

〈표 3-27〉 지역특산물축제 평가표

기 준	평 가 기 준	평 가 항 목	중요도
운영프로그램	운영조직 및 축제 프로그램(23점)	자체적인 행사평가, 축제 준비 기간, 자원봉사 교육 및 인력운영, 지역 주민 참여도, 향토성, 체험성, 신기성, 다양성, 보존성, 교육성, 차별성, 몰입성	3
특산물	특산물의 이해(31점)	특산물의 지역특성화 정도, 지역특산물에 대한 이해정도, 특산물의 종류와 지역성의 반영정도, 특산물과 지역발전 관계	1
	특산물 체험과 전시(23점)	특산물 전시관, 특산물의 상품적 가치, 의사소통과 학습효과, 시·청각 등 다각적인 체험학습	2
서비스품질및 행사진행전반	쇼핑 및 음식(6점)	특산물 매력, 기념품 다양, 음식의 질	6
	정보제공 및 안내체계(5점)	홍보, 안내시설, 안내편의성	5
	행사전반(12점)	주차 편의성, 행사장 배치 편리성, 행사 시간 정확성, 자원봉사 친절성, 휴식 공간 충분성, 행사장의 자연 조화성	4

제 4 장

축제평가매뉴얼 개발 및 활용방안

제4장
축제평가매뉴얼 개발 및 활용방안

1. 기본전제

■ 축제 전과정에 대한 종합평가

축제평가는 문화연대(2005) 등의 사례에서와 같이 축제 전반에 걸친 종합적인 평가가 이루어져야 한다. 축제의 기획단계부터 사후 평가단계까지 모든 영향요인에 대한 총체적 평가를 통해 성과를 분석한 후 향후 발전방안을 모색하는 것이 바람직하다.

■ 이해집단(stakeholder)을 고려한 다면평가시스템 도입

축제평가는 주최자, 지역주민, 관광객, 참가업체, 언론, 의회 등 다양한 형태의 이해집단을 고려한 다면적 평가시스템을 도입해야 한다. 이를 위해 지역내·외부의 축제전문가에 의한 합리적인 평가와 축제의 핵심주체인 지역주민의 체험에 따른 실제적인 평가, 외지방문객의 만족도 평가, 지자체, 조직위원회, 자원봉사 등 주최자에 의한 자체 평가 등이 함께 실시되어야 한다.

■ 축제유형별 차별화된 평가항목 개발

축제평가는 일반적인 공통 평가항목 외에 각 축제유형에 따른 차별화된 평가항목을 설정해야 한다. 이는 각 축제유형 뿐만 아니라 각 이해집단별로도 상이한 항목을 개발하는 것을 포함한다.

■ 평가항목별 가중치 부여

평가대상별 객관적인 평가항목의 설정과 이에 따른 실제 평가에 있어 지역주민의 참여가 축제성공의 핵심이라는 측면과 방문객의 축제체험에 따른 만족수준이 향후 재방문 내지 구전효과를 유발할 수 있는 점을 고려하여 가중치를 부

여하는 것이 바람직하다.

2. 축제 평가체계

축제평가 절차는 사전평가, 현장평가, 종합평가 등 3단계로 구분하여 실시해야 한다. 사전평가는 주로 기획, 홍보, 마케팅, 예산 등을 포함한 축제 준비과정에 대한 서면평가로 필요할 경우 각 지역축제 담당자의 프레젠테이션을 통해 정확한 평가가 이루어져야 한다.

현장평가는 전문가 참여조사와 방문객 설문조사로 구성해야 한다. 사전평가의 보완적 성격을 지닌 현장평가는 6~7인의 전문가로 구성된 축제평가단이 실시한다. 방문객 설문조사는 축제 기간내에 평가항목을 토대로 주말과 주중을 구분하여 표본조사에 의한 평가를 실시하는 것이 바람직하다.

종합평가는 사전평가와 현장평가의 결과를 토대로 지속가능한 축제발전의 차원에서 성과를 점검해야 한다. 이를 통해 축제의 지속적인 개최여부와 예산지원의 차등화를 검토해야 한다. 예를 들면, 전문가와 방문객 조사를 토대로 총점수의 90% 이상은 최우수대구축제로 선정하고 다음연도 예산을 기존예산의 100% 이상 지원하여 경쟁력 확보 및 특성화할 수 있도록 하는 방식이다. 구체적인 기준과 예산지원 방법은 아래의 <표 4-1>과 같다.

〈표 4-1〉 지역축제 등급화와 예산지원 기준(안)

등 급 화	총점수(%)	예산지원(%)
최우수대구축제	90% 이상	적극지원(100% 이상)
우수대구축제	80~89%	적극지원(100%)
보완지원축제	50~79%	보완 후 지원
리모델링축제	50% 미만	리모델링 실시 후 재심사

3. 대구지역 축제평가매뉴얼

가. 축제평가 조사설계

(1) 전문가용

■ **평가개요**

먼저 구·군단위 소규모 축제를 평가하기 위해 축제평가단을 지역 내·외 교수, 축제 전문가, 축제관련 기획자 및 시민단체, 언론인 등을 중심으로 6~7명 정도로 구성한다. 축제 평가과정은 먼저 사전 서면평가를 실시한 후 3~4명씩 팀을 구성하여 주중, 주말로 구분한 후 2~3일 동안 실시함으로서 정확하고 체계적인 축제평가를 실시한다.

축제 평가는 평가항목에 따른 평가에 가중치를 부여하는 방식으로 현장조사를 토대로 정성·정량적 방법을 함께 병행한다. 축제평가단은 현장조사와 인터뷰 등에 근거하여 평가표를 작성하고 이를 해당지역 단체장에게 직접 토론회나 간담회를 통해 제시함으로서 사후평가의 활용도를 제고해야 한다.

■ **평가항목 및 가중치 부여**

축제평가단이 점검할 평가항목은 축제기획, 예산, 홍보마케팅, 조직, 성과·평가 등 5개 분야로 구분된다. 구체적인 축제기획은 기획내용의 차별성과 지역성, 예산은 자립도와 배분의 적정성, 홍보마케팅은 홍보매체의 효과성과 홍보인력의 활용성, 온라인 홍보 여부 등이다. 조직은 축제담당자의 전문성과 축제전문조직의 상설화 여부, 이해당사자 활용여부 등으로 구성하였고, 마지막으로 성과 및 평가는 경제적 파급효과, 관광효과 평가, 지역주민 참여도, 평가체계 여부, 지속적 발전가능성 등으로 구성된다. 평가항목에 대한 조작적 정의와 가중치 부여는 아래의 <표 4-2>와 같다.

〈표 4-2〉 대구 지역축제 평가기준(전문가용)

구 분	평 가 내 용		가중치
축 제 기 획	기획내용의 차별성	해당 축제의 기획취지와 방향이 분명하고, 타지역과 비교할 때 차별화되고 경쟁력이 있는 주제인지에 대한 평가	2
	기획내용의 지역성	해당 축제의 기획내용이 지역의 정체성과 특성을 충분히 반영하고 있는지에 대한 평가	3
예 산	재원자립도	축제 재원의 구성비에 따른 자립비율	3
	예산배분의 적정성	축제 예산규모에 따른 분야별 예산편성이 적정한지에 대한 평가	1
홍 보 마케팅	홍보매체의 효과성	표적시장을 고려한 홍보매체의 선정 및 범위, 차별화전략이 있는지에 대한 평가	2
	홍보인력의 활용성	전문홍보인력(문화관광해설사, 관광통역안내사 등)을 충분히 활용하고 있는지에 대한 평가	1
	온라인 홍보 여부	홈페이지, UCC, 모바일 등 각종 온라인 홍보매체를 충분히 활용하고 있는지에 대한 평가	1
조 직	축제담당자의 전문성	외부 전문인력의 활용 및 축제담당자의 전문성 여부에 대한 평가	1
	축제전문조직 여부	축제위원회 및 사무국의 상설여부에 대한 평가	1
	이해당사자 활용여부	자원봉사자, 언론, 참여기업, 의회 등 축제와 관련된 이해당사자들의 의견 청취 및 참여에 대한 평가	2
성 과 · 평 가	경제적 파급효과	지역상권에 미치는 영향과 방문객의 소비 지출액에 대한 평가	2
	관광효과 평가	전체 방문객 수 및 외국인 · 숙박 관광객 수에 대한 평가	2
		축제와 연계한 관광상품의 판매여부에 대한 평가	1
	지역주민 참여도	지역주민의 세부프로그램 참여 빈도와 전체적인 만족도에 대한 평가	3
	평가체계 여부	외부 전문가 및 전문기관에 의한 사후평가 실시 여부 및 활용방안(개선실적 포함)에 대한 평가	2
	지속적 발전가능성	전반적인 종합평가 및 지속적 발전가능성에 대한 평가	1

(2) 방문객용

■ **평가개요**

해당 축제를 방문한 만 18세 이상의 지역주민과 외지방문객을 대상으로 주중, 주말로 구분하여 약 300명 내외로 설문조사를 실시한다.

조사방법은 구조화된 설문지<부록2 참조>를 이용하여 사전에 설문조사에 관한 교육을 마친 조사원들의 협조 하에 해당 축제에 참가한 방문객들을 직접 만나 연구의 목적을 충분히 설명한 후 조사대상 방문객이 직접 설문지를 기입하는 1대 1 면접방식의 자기기입식 설문기법을 활용한다.

통계분석은 확인/현장면접방식을 통해 검증을 거친 최종 유효자료에 대해 코딩(coking), 수정(editing) 과정을 거쳐 통계프로그램(예, SPSS WINDOWS 또는 EXCEL 등)을 이용하여 분석한 후 향후 축제발전을 위한 전략수립의 기초자료로 활용한다.

■ **평가항목과 척도**

조사내용은 크게 방문객이 느끼는 축제에 대한 만족도와 방문객의 일반적 특성으로 구성한다. 해당 축제에 대한 만족도(축제의 행사구성, 행사장 환경, 편의시설 운영 및 진행, 상품질, 방문 후 태도)는 일종의 신념을 측정하는 항목으로 5점 리커트(likert) 척도[11]를 사용한다. 또한 성별, 결혼여부, 연령, 학력, 소득, 거주지 등과 같은 방문객의 일반적인 특성은 명목척도와 서열척도를 활용한다.

11) 매우 그렇지 않다 1점 ~ 매우 그렇다 5점

〈표 4-3〉 대구 지역축제 평가기준(방문객용)

구 분		평 가 내 용	
축제유형	문화예술축제	행 사 내 용	독창적인 프로그램은 있는지, 프로그램이 교육성은 있는지, 예술성은 잘 표현되었는지에 대한 평가
		행 사 참 여	방문객이 직접 참여하는 프로그램이 있었는지에 대한 평가
		프로그램 구성	체험프로그램은 다양한지, 프로그램 체험이 문화예술을 이해하는데 도움이 되었는지 등을 평가
	전통문화축제	행 사 내 용	독창적인 프로그램은 있는지, 프로그램이 교육성은 있는지, 전통성은 잘 표현되어 있는지에 대한 평가
		행 사 참 여	방문객이 직접 참여하는 프로그램이 있었는지에 대한 평가
		프로그램 구성	체험프로그램은 다양한지, 프로그램 체험이 지역전통문화를 이해하는데 도움이 되었는지 등을 평가
	지역특성화축제	행 사 내 용	독창적인 프로그램은 있는지, 프로그램이 교육성은 있는지, 지역특성화가 산업으로 잘 표현되었는지에 대한 평가
		행 사 참 여	방문객이 직접 참여하는 프로그램이 있었는지에 대한 평가
		프로그램구성	체험프로그램은 다양한지, 프로그램 체험이 지역의 특성을 이해하는데 도움이 되었는지 등을 평가
행사구성		축 제 장 공 간 활 용	축제관련 시설은 방문객 위주로 동선이 편리하게 잘 배치되어 있는지, 지역을 느낄 수 있는 특화된 행사공간이 있는지에 대한 평가
		축제행사내용	각 프로그램이 얼마만큼 적절하게 시간배정이 되어 있는지, 프로그램에 대한 각종 안내물의 내용이 얼마만큼 알기 쉽고 정확한지와 프로그램 해설체계가 이루어져있는지 그것이 잘 활용되고 있는지에 대한 평가
행사장 환 경		접 근 용 이 성	방문객이 행사장까지 쉽게 찾아올 수 있는 것인지와 행사장까지 이용할 수 있는 교통수단이 마련되어 있는지를 평가
		진 행 전 반	행사장의 환경에 따라 방문객의 편안히 행사에 참여할 수 있도록 준비되어지는 행사장의 청결성, 인력배치의 효율성, 프로그램 안내의 적절성, 안내시설 설치의 적절성에 대한 평가
편의시설 운영 및 진행		편 의 시 설	방문객을 위한 화장실, 주차장, 휴식공간, 안내시설에 대한 평가
		운 영 · 활 용	축제운영의 효율성을 위해 운영요원의 친절성, 운영요원의 수의 적절성, 행사일정 이행여부에 대한 평가
		안 전 성	방문객을 위한 안전사고 대비와 화재시 대처 방안 구축여부를 평가
상 품 질		먹 거 리	음식의 가격과 질 수준이 적당한지와 음식 종류 수가 방문객의 욕구에 맞게 다양한지를 평가
		살 거 리	관광기념품, 캐럭터상품, 지역특산물의 종류, 품질, 가격 등을 평가
		잘 거 리	숙박예약의 편의성과 가격의 적절성, 숙박시설의 이용정도에 대한 평가
방문 후 태 도		타인권유의도	타인에 대한 권유와 추천 의도, 전체적인 만족도에 대한 평가
		재방문가능성	재방문 의도에 대한 평가

나. 전문가용 평가매뉴얼

(1) 축제기획 분야

■ 기획내용의 차별성

해당 축제의 기획취지와 방향이 분명하고, 타지역과 비교할 때 차별화되고 경쟁력이 있는 주제(theme)인지를 평가한다.

평 가 기 준	점수
타지역과 차별화되고 경쟁력 측면에서 아주 훌륭한 주제이다	5점
타지역과 차별화되고 경쟁력 측면에서 좋은 주제이다	4점
타지역과 유사하나 지역만의 경쟁력 확보가 가능한 주제이다	3점
타지역과 차별성과 경쟁력이 떨어지는 주제이다	2점
타지역과 유사하고 경쟁력이 없는 주제이다	1점

■ 기획내용의 지역성

해당 축제의 기획내용이 지역의 정체성과 특성을 충분히 반영하고 있는지를 평가한다.

평 가 기 준	점수
해당지역의 정체성과 특성을 충분히 반영하고 있다	5점
해당지역의 정체성과 특성의 반영은 다소 미약하지만, 연관성이 있다	3점
축제에 해당지역의 정체성과 특성이 전혀 반영되지 못했다	1점

(2) 예산 분야

■ 재원자립도

축제 재원 즉, 국비, 시비, 구·군비, 스폰서(기업, 개인 등)의 구성비에 따른 예산의 자립정도를 평가한다. 재원자립도의 개념을 1억원을 기준으로 이상의 예산으로 개최되는 축제는 스폰서에 따른 재원확보를 중요시 하였으며, 1억원

미만의 축제는 전체 총예산액 중 구·군비가 얼마나 지원되는지를 백분율로 평가하였다.

평 가 기 준(%)		점수
1억 이상 축제 *	30% 이상	5점
	25~29%	4점
	20~24%	3점
	15~19%	2점
	14% 이하	1점
1억 미만 축제 **	59% 이하	5점
	60~69%	4점
	70~79%	3점
	80~89%	2점
	90% 이상	1점

* 재원자립도 = 스폰서(기업, 개인 등) / 전체 총예산액
** 재원자립도 = 구·군비 / 전체 총예산액

■ **예산배분의 적정성**

축제 예산규모에 따른 분야별 예산편성이 축제 활성화를 위해 적정하게 배분되었는지를 평가한다.

평 가 기 준	점수
예산편성이 적정하고 시스템적으로 아주 잘 배분되고 있다	5점
예산편성이 다소 비효율적이지만 대체로 양호하다	3점
예산편성이 비효율적으로 배분되고 있다	1점

(3) 홍보마케팅 분야

■ **홍보매체의 효과성**

해당 지역축제가 정확한 표적시장을 설정한 후 홍보매체를 선정하고 홍보 범위와 차별화전략을 구사하고 있는지를 평가한다.

평 가 기 준	점수
표적시장에 적합한 홍보매체와 차별화 전략이 아주 우수하다	5점
표적시장과 홍보매체, 차별화 전략은 우수하나 범위설정이 미흡하다	4점
표적시장과 홍보매체, 범위 설정은 양호하나 차별화전략이 미흡하다	3점
표적시장과 홍보매체, 범위, 차별화전략이 연관성이 미흡하다	2점
표적시장이 설정되어 있지 않다	1점

■ **홍보인력의 활용성**

축제의 사전·개최중·사후홍보를 위해 전문화된 홍보인력(문화관광해설사, 관광통역안내사 등)을 충분히 활용하고 있는지에 대해 평가한다.

평 가 기 준	점수
해당지역의 전문화된 홍보인력을 충분히 활용하여 홍보하고 있다	5점
전문화된 홍보인력은 활용하고 있으나 축제홍보에는 다소 미흡하다	4점
해당지역의 전문화된 홍보인력은 충분하나 활용이 미흡하다	3점
전문화된 홍보인력이 부족하여 충분히 활용하지 못하고 있다	2점
전문화된 홍보인력이 없어 전혀 활용하지 못하고 있다	1점

■ **온라인 홍보여부**

홈페이지, UCC, 모바일, 메일링서비스, 축제 웹진(festival web-zin) 등 다양한 온라인 홍보매체를 충분히 활용하고 있는지에 대해 평가한다.

평 가 기 준	점수
5개 이상의 온라인 매체를 활용하여 다양한 홍보를 실시하고 있다	5점
4개 이상의 온라인 매체를 활용하여 다양한 홍보를 실시하고 있다	4점
3개 이상의 온라인 매체를 활용하고 있다	3점
2개 이상의 온라인 매체를 활용하고 있다	2점
온라인 홍보를 전혀 활용하지 못하고 있다	1점

(4) 조직 분야

■ **축제담당자의 전문성**

외부 전문인력의 활용 및 축제담당자의 전문성 여부에 대해 평가한다.

평 가 기 준	점수
전문화된 축제담당자 배치되어 있고, 외부 축제 전문가 인력풀을 적극 활용하고 있다	5점
축제담당자는 전문지식이 다소 부족하나 외부 전문인력을 충분히 활용하고 있다	4점
전문화된 축제담당자는 확보되고 있으나 외부 전문인력은 활용하지 않고 있다	3점
비전문화된 축제담당자와 외부 전문인력 활용이 다소 형식적이다	2점
외부 전문인력을 전혀 활용하지 않고 있다	1점

■ **축제전문조직 여부**

축제의 자립화를 위해 해당축제의 조직(운영)위원회 및 사무국의 상설여부에 대해 평가한다.

평 가 기 준	점수
축제 전문조직이 상설화되어 있어 체계적으로 추진되고 있다	5점
축제 전문조직은 상설화되어 있으나 다소 형식적이다	3점
축제 전문조직 없이 담당자들에 의한 추진되고 있다	1점

■ **이해당사자 활용여부**

자원봉사자, 관련기업, 지역상인, 의회, 언론 등 축제와 관련된 이해당사자들의 의견 청취뿐만 아니라 참여도(축제 세부프로그램 기획 및 행사 참여 등)에 대해 평가한다.

평 가 기 준	점수
다양한 이해당사자들이 민간협의체를 구성하여 적극 참여하고 있다	5점
모든 이해당사자들이 다양한 의견과 참여의 적극성을 보이고 있다	4점
3개 이하의 이해당사자들이 의견과 참여의 적극성을 보이고 있다	3점
다양한 의견은 경청하고 있으나 반영하지 않고 있다	2점
이해당사자들의 의견을 전혀 경청하지도 반영하지 않고 있다	1점

(5) 성과 · 평가 분야

■ 경제적 파급효과

방문객의 소비 지출액에 대한 평가로 행사장 내와 인근지역 상인들(5인 이상)에게 전문가로 이루어진 평가단이 직접 의견경청 과정을 통해 직 · 간접적인 파급효과를 추정하여 평가한다.

평 가 기 준	점수
축제 개최에 따른 매출 증대에 있어 기대한바 이상의 충분한 성과를 거두었다	5점
축제 개최에 따른 매출 증대에 있어 기대한 만큼 성과를 거두었다	4점
축제 개최에 따른 매출 증대에 있어 기대한바 보다는 다소 부족한 성과를 거두었다	3점
축제 개최가 별로 도움이 안 되고 오히려 혼잡하기만 한 것 같다	2점
내년도 축제 때에는 매출 증대에 대한 기대를 하지 않겠다	1점

■ 관광효과 평가

축제개최에 따른 관광관련 효과는 전체 방문객 수를 중심으로 가능하다면 외국인 및 숙박 관광객 수에 대해 평가한다. 이와 동시에 축제와 연계한 관광상품(여행상품, 관광기념품 등 포함)의 판매여부에 대해 평가한다.

평 가 기 준(%)		점수
방문객 수	전년도 대비 20% 이상 방문객 증가	5점
	전년도 대비 15~19% 정도의 방문객 증가	4점
	전년도 대비 10~14% 정도의 방문객 증가	3점
	전년도 대비 5~9% 정도의 방문객 증가	2점
	전년도 대비 5% 미만 방문객 증가	1점
연계상품 판매 여부	5개 이상의 축제관련 여행상품과 관광기념품 기획·판매	5점
	3~4개의 축제관련 여행상품과 관광기념품 기획·판매	4점
	1~2개의 축제관련 여행상품과 관광기념품 기획·판매	3점
	관광기념품만을 위주로 기획·판매	2점
	축제와 관련한 관광상품이 전혀 없음	1점

■ **지역주민 참여도**

지역주민이 세부 축제프로그램에 얼마나 적극적으로 참여하는지와 전반적인 만족도를 의견경청 방식(5인 이상)을 통해 평가한다.

평 가 기 준	점수
전체 프로그램 중 20% 이상의 세부프로그램에 참여하고, 전반적으로 만족도가 아주 높다	5점
전체 프로그램 중 10% 이상의 세부프로그램에 참여하고, 전반적으로 만족도가 높다	4점
전체 프로그램 중 5% 이상의 세부프로그램에 참여하고, 전반적으로 만족도가 높다	3점
전체 프로그램 중 5% 이상의 세부프로그램에 참여하고 있으나 전반적으로 만족도가 낮다	2점
축제의 세부프로그램에 참여하고 있으나, 형식적인 참여가 이루어지고 있다	1점

■ **평가체계 여부**

축제담당자에 의한 평가뿐만 아니라 외부 전문가 내지 전문기관에 의한 사후평가가 이루어지고 있는지와 그에 따른 활용방안(개선실적 포함)에 대해 평가한

다.

평 가 기 준	점수
내·외부 사후평가가 이루어지고 있으면 다음 행사기획에 적극 활용되고 있다	5점
내·외부 사후평가가 이루어지고 있으면 다음 행사기획에 조금 활용되고 있다	4점
내·외부 사후평가가 이루어지고 있으나 활용도가 다소 미흡하다	3점
축제 담당자들이 자체평가를 실시하고 있다	2점
사후 평가가 전혀 이루어지지 않고 있다	1점

■ **지속적 발전가능성**

전체적인 종합평가와 향후 축제의 지속적 발전가능성에 대해 평가한다.

평 가 기 준	점수
지속적 발전가능성이 아주 충분하다	5점
지속적 발전가능성이 다소 충분하다	4점
지속적 발전가능성은 좀 더 개최한 후 알 수 있다	3점
지속적 발전가능성이 다소 미흡하다	2점
지속적 발전가능성이 아주 미흡하다	1점

다. 방문객용 평가매뉴얼

(1) 축제의 본질에 대한 평가 분야

① 문화예술축제

문화예술축제는 영화, 연극, 미술, 음악, 무용(춤) 등 문화예술 장르적 성격의 축제를 포함한다. 개최목적은 문화예술의 대중화와 저변확대 및 문화예술의 향유 등이다. 문화예술축제는 행사내용, 행사참여, 프로그램 구성의 3개 항목으로 구성한다.

■ **행사 내용**

타 축제에서 볼 수 없는 독창적인 프로그램이 있는지, 각종 프로그램의 참여가 축제의 기본취지나 테마에 대하여 사전에 기대했던 만큼 교육효과를 거둘 수 있었는지, 문화예술축제가 예술성은 잘 표현되었는지 등을 평가한다.

■ **행사 참여**

행사 내용 중에 지역주민들이 각종 부스 설치를 통해 직접 참여할 수 있는 다양한 프로그램이 있는지와 축제 개최가 지역의 문화예술발전에 기여할 수 있는지 등을 평가한다.

■ **프로그램 구성**

체험, 전시, 공연 등 문화예술 체험프로그램이 다양하게 운영되고 있는지, 방문객들이 프로그램을 보거나 체험을 하면서 프로그램에 대한 정보를 쉽게 이해할 수 있는지, 프로그램 참여를 통해 지역문화예술에 대한 이해가 증진되었는지 등을 평가한다.

② 전통문화축제

전통문화축제는 지역의 전승설화나 풍습에 유래하여 개최되는 축제로 전통적인 제례의식, 전통예술 및 민속놀이 위주로 구성된 축제를 의미한다. 평가는 행사내용, 행사참여, 프로그램 구성 등 3개 항목으로 구성하여 평가한다. 행사내용은 지역정체성의 반영 여부와 프로그램의 독특성・전통성・향토성・교육성・다양성 등 5개 문항으로 구성하고, 행사 참여는 전통문화에 대한 이해정도, 전통문화의 계승・발전 기여도로 구분한다. 프로그램 구성은 전통문화 체험프로그램의 구성과 프로그램 참여, 방문객의 이해정도 등을 평가한다.

■ **행사 내용**

타 축제에서 볼 수 없는 독창적인 프로그램이 있는지, 각종 프로그램의 참여가 축제의 기본취지나 테마에 대하여 사전에 기대했던 만큼 교육효과를 거둘 수 있었는지, 전통문화축제가 전통성은 잘 표현되었는지 등을 평가한다.

■ **행사 참여**

행사 내용 중에 지역주민들이 각종 부스 설치를 통해 직접 참여할 수 있는 다양한 프로그램이 있는지와 축제 개최가 지역의 전통문화발전에 기여할 수 있는지 등을 평가한다.

■ **프로그램 구성**

체험, 전시, 공연 등 전통문화체험 프로그램이 다양하게 운영되고 있는지, 방문객들이 프로그램을 관람하거나 직접 체험을 하면서 프로그램에 대한 정보를 쉽게 이해할 수 있는지, 프로그램 참여를 통해 전문문화에 대한 이해가 증진되었는지 등을 평가한다.

③ 지역특성화축제

지역의 소재를 특성화하여 지역의 이미지 개선 및 관광산업에 기여하고자 특산물, 산업, 브랜드 등을 활용하여 개최하는 축제를 의미한다. 지역특성화축제는 행사내용, 행사참여, 프로그램 구성 등 3개 항목을 중심으로 평가한다.

■ **행사 내용**

타 축제에서 볼 수 없는 독창적인 프로그램이 있는지, 프로그램 참여를 통하여 축제의 기본취지나 주제에 대해 얼마만큼의 기대했던 교육효과를 거둘 수 있는지와 지역특성화가 지역산업으로 잘 표현되었는지 등을 평가한다.

■ **행사 참여**

행사 내용 중에 지역주민이나 방문객들이 직접 참여하는 프로그램이 있었는지, 지역특성화 행사를 통하여 지역산업발전에 기여하였는지 등을 평가한다.

■ **프로그램 구성**

지역특성과 관련된 체험, 전시, 공연 등의 프로그램이 다양하게 운영되고 있는지, 방문객들이 프로그램을 보거나 체험을 하면서 프로그램에 대한 정보를 쉽게 이해하고, 프로그램 참여(예, 야간체험 프로그램 등)가 지역 특성을 이해하

는데 도움이 되었는지 등을 평가한다.

(2) 행사 구성 분야

축제의 행사구성에 대한 평가는 축제장의 공간 활용도와 축제행사내용으로 구분하여 평가한다. 축제 행사장 공간 활용도는 공간배치의 적절성, 차별화된 부스설치로 구성하고, 축제행사내용은 프로그램 일정, 각종 홍보안내물의 종류 및 내용, 해설체계와 활용도 등으로 구성한다.

■ 축제행사장의 공간 활용도

행사장의 각 프로그램 부스가 방문객 동선에 적합하게 잘 배치되어 있는지와 지역을 느낄 수 있는 특화된 행사공간이 있는지에 대해 평가한다.

■ 축제행사 내용

세부프로그램의 효과를 극대화하기 위해 적절한 시간이 배정되어 있는지?, 상호 유기적으로 연계되어 있는지?, 방문객의 관점에서 교통이나 숙박 등의 일정을 고려하고 편성하였는지?, 프로그램에 대한 각종 안내물의 내용이 얼마만큼 알기 쉽고 정확한지?, 단위행사시 방문객들을 위한 프로그램에 대한 해설체계가 구축되어 있는지와 활용되고 있는지 등을 평가한다.

(3) 행사장 환경 분야

■ 축제행사장의 접근용이성

방문객이 축제 행사장으로 오는 과정의 수월성과 행사장까지 이용할 수 있는 교통수단은 마련이 되어 있는지?를 평가한다.

■ 축제행사장의 진행전반

방문객이 편안히 행사에 참여할 수 있도록 준비되어 있는지를 평가한다. 즉, 행사장은 깨끗한지?, 인력배치는 효율적인지?, 프로그램 안내는 적절한지?, 안내시설의 설치는 적절한지?를 평가한다.

(4) 편의시설 운영 및 진행 분야

■ **편의시설의 적정성**

축제 행사장의 편의시설에 대한 적정성은 4개 분야로 구분한다. 첫째, 행사장 내 설치된 화장실 내·외부의 위생과 청결도, 둘째, 축제기간 동안 방문차량이 이용하기에 주차장 대수가 적절한지와 주차공간을 효율적으로 사용하고 있는지에 대한 주차시설 이용의 편리성, 셋째, 방문객이 쾌적함을 느낄 수 있도록 행사장에 휴식공간(예, 벤치, 공간, 휴게실 등)이 적절하게 마련되어 있는지, 넷째, 방문객 동선상에 종합안내소 및 행사장 안내 표지판이 효율적으로 배치되어 있는지를 평가한다.

■ **축제운영활용도**

축제 운영의 효율성에는 3개의 평가내용으로 구성되어 있으며, 행사운영 요원의 친절성, 운영요원 수가 적절하고 파트별로 인력배치가 효율성 있게 잘 운영되고 있는지와 축제기간동안 벌어지는 행사일정이 잘 이행되고 있는지에 대한 내용으로 평가한다.

■ **축제장의 안정성**

축제 방문객의 안전을 위한 안전사고 대비와 화재시 대처 방안은 있는지를 평가한다(예: 미아보호소, 응급치료실, 119소방차 등).

(5) 상품 질 분야

주로 방문객이 구매하는 먹거리, 살거리, 잘거리 등을 중심으로 평가한다.

■ **먹거리(음식)**

축제장에서 판매되는 음식의 가격과 질적 수준은 어떠한지?와 방문객의 미각적 욕구를 충족시킬 수 있는 다양한 메뉴가 준비되어 있는지를 평가한다.

■ **살거리**

먼저 축제기념품의 종류와 가격, 질적 수준은 어떠한지를 평가한다. 또한 캐릭터상품이 가격과 품질 측면에서 방문객의 호응을 유발할 수 있는지를 평가한다. 축제로 인해 지역주민들에게 직접적인 영향을 미칠 수 있는 지역특산물의 품질과 가격, 종류는 다양한지를 평가한다.

■ **잘거리(숙박)**

축제기간동안 방문객들이 주로 이용하는 숙박 장소의 예약서비스는 편리한지와 가격은 적절한지, 숙박시설의 종류는 다양한지를 평가한다.

(6) 방문 후 태도 분야

■ **타인권유 의도**

방문객이 축제를 경험한 후 주변 사람들에게 방문을 권유 내지 추천하고자 할 의도가 있는지를 평가한다.

■ **재방문 가능성**

축제 방문 후 다음 행사에도 재방문할 의도가 있는지를 평가한다.

4. 축제평가매뉴얼 활용방안

(1) 축제 사후평가 의무화를 통한 활용 극대화

적극적인 축제평가매뉴얼의 적용을 위해서는 먼저 '대구시 축제 지원 및 육성에 관한 조례'의 제정과 더불어 구·군별 '축제 육성에 관한 조례'를 제정하여 사후평가를 의무화해야 한다. 사후평가를 위한 축제평가단 구성과 임무, 자문 등을 중심으로 구성하고, 제기된 문제점과 개선방안을 다음년도 축제의 기획, 홍보, 프로그램 개발 등에 최대한 반영할 수 있는 방안이 모색되어야 할 것이다.

(2) 사후평가와 예산지원의 연계체계 구축

축제평가매뉴얼에 근거하여 축제전문가와 관광객의 평가 결과를 적극적으로

축제 기획에 반영하기 위해서는 무엇보다 행정지원뿐만 아니라 예산지원과의 연동시스템을 구축해야 한다. 이는 축제평가를 통해 행정당국뿐만 아니라 의회, 지역주민, 시민단체 등과의 예산지원에 대한 당위성과 공감대를 형성하는데 있어 기초자료로 활용될 것이다. 정확한 사후평가도 없이 이미 행정력과 예산을 투입한 바 있는 축제를 행정당국이나 의회에서 예산을 삭감내지 증감하기 보다는 객관적인 자료에 근거하여 축제에 관한 의사결정을 내려는 것이 바람직하기 때문이다.

(3) 축제 발전의 원동력

해당축제에 대한 사후평가 결과는 향후 발전전략 수립에 있어 다양한 정보를 제공한다. 즉, 축제기획의 전문인력과 행사요원 확보 및 서비스 교육, 외부 참여인에 대한 홍보 자료, 접근성 제고, 다양한 살거리(관광기념품, 캐릭터상품, 지역특산물)와 숙박거리, 편의시설 등 다양한 측면에서 축제발전의 원동력을 제공할 수 있다.

(4) 축제마케팅 DB 구축 근거

맞춤형 축제마케팅전략의 수립을 위해 데이터베이스를 구축해야 한다. 해당축제의 사후평가에 근거한 축제전문가들의 정확한 진단과 발전방안을 매년 정보를 축척함으로서 향후 축제발전에 기여할 수 있다. 또한 관광객 설문조사에 따른 정보는 축제마케팅을 위한 DB 구축에 유용한 자료가 활용될 수 있다. 관광객의 거주지, 성별, 연령, 학력, 소득수준 등에 관한 정보는 효과적인 홍보방안 구축과 세부프로그램 및 연계관광상품 개발에 많은 시사점을 제공할 수 있다. 이와 더불어 지역축제에 대한 학술 연구의 기초자료 제공과 공공기관의 행정정보 공개의무를 수행할 수 있을 것이다.

대구지역 축제 평가매뉴얼 개발과 활용방안

제 5 장

결론 및 정책제언

제5장
결론 및 정책제언

성공한 축제는 지역 경제의 활성화뿐만 아니라 지역의 다양한 역량을 강화시킨다. 이러한 측면에서 전세계의 대부분 지자체들이 축제를 지역의 핵심 관광대상으로 육성하고 있다. 하지만 국내의 경우 유사하고 경쟁력이 약한 축제가 난립하고 있는 실정이지만, 사후평가 없이 무분별하게 축제 예산이 지원되고 있는 것이 현실이다.

본 연구의 목적은 대구지역 축제의 평가매뉴얼 개발과 활용방안을 모색하는 것이었다. 이는 효율적 재정지원과 축제 혁신의 차원을 넘어서 장기적인 축제 발전을 위한 로드맵 구축과 더 나아가 축제 활성화에 따른 외래관광객 유치 증대와 지역 관광산업 발전에 기여할 수 있다.

축제평가는 학문적 연구보다는 실무적인 측면에서 주로 다루어져 왔으며, 축제의 범주라고 보기 어려운 올림픽이나 월드컵, 박람회 등의 메가 이벤트를 사례로 많이 연구되어져 왔다. 선행연구를 종합하면 평가방법은 설문조사와 참여관찰 또는 심층면접의 형태를 실시하는 연구가 많았다. 평가주체로는 방문객과 외부전문가의 평가를 종합하는 연구가 많은 것으로 나타났다. 즉, 방문객뿐만 아니라 지역주민, 주최자를 포함하는 모든 축제 이해당사자를 망라하는 다면적인 측면에서의 축제평가가 중요함을 보여주고 있다. 더 나아가 점점 다양화되어지는 축제 참가자들의 욕구에 부응하는 프로그램 및 표적시장의 변화에 따른 축제평가체계의 지속적인 개발과 평가항목의 융통성도 필요할 것으로 보인다.

대구지역 축제 평가매뉴얼을 개발하기 위한 기본전제는 다음과 같다. 첫째, 축제 전과정에 대한 종합평가가 이루어져야 한다. 축제의 기획단계부터 사후평가단계까지 모든 영향요인에 대한 총체적 평가를 통해 성과를 분석한 후 향후 발전방안을 모색하는 것이 바람직하다. 둘째, 축제평가는 주최자, 지역주민, 관광객, 참가업체, 언론, 의회 등 다양한 형태의 이해집단을 고려한 다면적 평

가시스템을 도입해야 한다. 셋째, 축제평가는 일반적인 공통 평가항목 외에 각 축제유형에 따른 차별화된 평가항목을 설정해야 한다. 넷째, 평가대상별 객관적인 평가항목의 설정과 이에 따른 실제 평가에 있어 지역주민의 참여가 축제성공의 핵심이라는 측면과 방문객의 축제체험에 따른 만족수준이 향후 재방문 내지 구전효과를 유발할 수 있는 점을 고려하여 가중치를 부여하는 것이 바람직하다.

축제평가체계는 사전평가, 현장평가, 종합평가 등 3단계로 구분하여 실시해야 한다. 사전평가는 주로 기획, 홍보, 마케팅, 예산 등을 포함한 축제 준비과정에 대한 서면평가로 필요할 경우 각 지역축제 담당자의 프레젠테이션을 통해 정확한 평가가 이루어져야 한다. 현장평가는 전문가 참여조사와 방문객 설문조사로 구성해야 한다. 사전평가의 보완적 성격을 지닌 현장평가는 6~7인의 전문가로 구성된 축제평가단이 실시한다. 방문객 설문조사는 축제 기간내에 평가항목을 토대로 주말과 주중을 구분하여 표본조사에 의한 평가를 실시하는 것이 바람직하다. 종합평가는 사전평가와 현장평가의 결과를 토대로 지속가능한 축제발전의 차원에서 성과를 점검해야 한다. 이를 통해 축제의 지속적인 개최여부와 예산지원의 차등화를 검토해야 한다.

이상과 같이 개발된 축제평가매뉴얼의 활용을 극대화하기 위해서는 먼저 축제의 사후평가를 의무화해야 한다. 특히 '대구시 축제 지원 및 육성에 관한 조례'의 제정과 더불어 구·군별 '축제 육성에 관한 조례'를 제정하여 사후평가를 의무화해야 한다. 둘째, 사후평가와 예산지원의 연계체계를 구축해야 한다. 축제평가매뉴얼에 근거하여 축제전문가와 관광객의 평가 결과를 적극적으로 축제기획에 반영하기 위해서는 무엇보다 행정지원뿐만 아니라 예산지원과의 연동시스템을 구축해야 한다. 셋째, 축제 발전의 원동력으로 활용해야 한다. 해당축제에 대한 사후평가 결과는 향후 발전전략 수립에 있어 다양한 정보를 제공한다. 즉, 축제기획의 전문인력과 행사요원 확보 및 서비스 교육, 외부 참여인에 대한 홍보 자료, 접근성 제고, 다양한 살거리(관광기념품, 캐릭터상품, 지역특산물)와 숙박거리, 편의시설 등 다양한 측면에서 축제발전의 원동력을 제공할 수 있다. 넷째, 맞춤형 축제마케팅전략의 수립을 위해 데이터베이스를 구축해야 한다. 해

당축제의 사후평가에 근거한 축제전문가들의 정확한 진단과 발전방안을 매년 정보를 축척함으로서 향후 축제발전에 기여할 수 있다. 또한 관광객 설문조사에 따른 정보는 축제마케팅을 위한 DB 구축에 유용한 자료로 활용될 수 있다. 관광객의 거주지, 성별, 연령, 학력, 소득수준 등에 관한 정보는 효과적인 홍보방안 구축과 세부프로그램 및 연계관광상품 개발에 많은 시사점을 제공할 수 있다.

대구지역만의 차별화된 축제평가매뉴얼의 활용 극대화와 축제 지원의 제도화를 위해 다음과 같은 정책제언을 하고자 한다. 먼저 대구시 축제 지원 및 육성에 관한 조례를 제정해야 한다. 이를 통해 (가칭)대구축제육성위원회를 구성하고 운영해야 한다. 대구시·구·군이 개최하는 축제에 대한 평가를 담당할 육성위원회는 정책담당자, 지역주민, 언론, 축제전문가, 연구기관, 의회, 교수, 각종 민간단체 등 축제와 관련된 이해집단의 의견을 충분히 반영할 수 있는 방향으로 구성되어야 한다. 또한 육성위원회 내에 각 지역축제의 종합평가를 위해 (가칭)종합평가단을 구성해야 한다.

둘째, 축제예산에 대한 확보이다. 대구시의 축제는 지방화시대 이후 생성된 것이 많아 비교적 역사가 짧은 축제가 대부분이다. 이는 최고정책결정자와 지역축제 관련단체들이 다양한 목적하에 일정한 평가절차도 없이 축제를 개최하고 있음을 알 수 있다. 따라서 '선택과 집중'의 원칙하에 지속가능한 축제 성장을 위해 기존 축제에 대한 예산지원을 강화하는 방안이 필요하다. 신생 축제의 경우 제주특별자치도와 같이 축제육성위원회에서 축제 기획안을 심의하여 예산을 지원하는 시스템의 도입이 필요할 것이다.

셋째, 단기적인 대구축제육성위원회의 운영을 통해 축제를 평가하는 것이 아닌 장기적 측면에서 '대구문화재단 설립' 등과 같은 축제기획부터 사후평가까지의 전과정을 담당할 조직이 필요하다. 실제로 서울문화재단은 하이서울페스티벌의 개최뿐만 아니라 연중 축제이벤트를 기획하고 홍보, 프로그램 개발, 사후평가 등 전과정을 실시하고 있는 시점에서 대구시도 빠른 시일내에 문화재단의 설립을 통한 문화예술중심도시라는 시정목표를 구현해야 한다.

■ **참고문헌**

(사)대구뮤지컬페스티벌,『2007 제1회 대구국제뮤지컬페스티벌 결과보고』

(사)약령시보존위원회(2007),『대구약령시한방문화축제 평가보고서』

고호석(2001),『지역이벤트 관광객의 시장세분화와 선택속성에 관한 연구』, 세종대학교 박사학위논문

김선기(2003),『향토자산 활용 지역축제의 마케팅 전략』, 한국지방행정연구원

김창수(1999), “민속공동체신앙이 체화된 이벤트 축제상품 개발방안”, 한국관광정책학회,「관광정책학연구」, 5(1): 111～140

김철원(2000),『관광산업 경쟁력 평가모델 개발』, 한국관광연구원

김철원・이석호(2001),『문화관광축제 육성방안』, 한국관광연구원

대구광역시(2005),『2005 DAEGU e-Sports Festival평가결과보고서』

대구광역시(2006),『Colorful Daegu Festival 2006 평가보고서』

류문수(2002), “지역축제에 대한 개괄적 평가”,『2002 지역축제 평가 및 활성화방안 토론회 자료집』

문화관광부(2003),『문화관광축제 평가모형 개발』

문화관광부(2006),『2005 문화관광축제 종합평가보고서』

문화관광부(2006),『한국 지역축제 조사평가 및 개선방안 연구』

문화연대(2002),『2002 하반기 축제평가 보고서』

문화연대(2005),『2005 상반기 문화관광축제』

문화체육부(1996),『한국의 지역축제』

박수완(2000), “지역주민의 축제참여 동기와 이미지에 관한 연구”, 한국관광정책학회,「관광정책학연구」, 6(3): 343～363

배만규(2002), “지역축제 개최결과의 표준평가속성 개발”, 대한관광경영학회,

「관광연구」, 17(1): 175～194

송재일(2007), “대구시 축제의 문제점과 발전방향”,『대구시 축제의 문제점과 개선방안 토론회 자료집』, 대구시의회

이강욱(1998),『문화관광축제의 영향 및 운영효율화 방안』, 한국관광연구원

이무용(2005),『서울형축제 발전 및 체계적 지원방안연구』, 서울시정개발연구원

이영주・최승담(2002), “지역축제 모니터링 구성체계와 GIS의 활용방안”, 한국관광학회,「관광학연구」, 26(3): 151～165

이훈(2002), “문화관광축제 평가방법연구”,『2002 문화관광축제 평가 및 활성화방안 토론회 자료집』

조명환(1997), “관광이벤트에 관한 이론적 고찰”, 동아대학교 관광레저연구소,「관광레저」, 2: 37～50

한국문화관광연구원(2001),『문화관광축제 육성방안』

한국문화정책개발원(1994),『향토축제 활성화를 위한 모형개발 연구』

Allen et. al(2002), Festival & Special Event Management: Second Edition, Wiley

Carlsen, Getz, and Soutar(2001), Event Evaluation Research, Event Management, 6: 247～257

Chacko, H. E. & Schaffer, J. D. (1993), The evolution of a festival: Creole Christmas in New Orleans, Tourism Management, 14(6): 475~482

Dorr-Bremme, D. W(1985), Ethnograpic Evaluation: A theory & Method, Educational Evaluation & Policy Analysis, 7(1): 65～83

Douglous et al(2001), Special Interest Tourism, John Wiley & Sons Australia

Getz, D(1997), Event Management & Event Tourism, Cognizant Communication Corporation

Geva-May, Iris(1999). Policy Evaluation and Analysis. Policy Evaluation, 5(1): 11

Leo K. Jago and Robinson N. Shaw(1998), A Conceptual and Differential Framework, Festival Management & Event Tourism, 5(1/2): 21～32

Ritchie(1984), Assessing the Impact of Hallmark Events: Conceptual and Research Issues, Journal of Travel Research, 23(1): 2～11

Watt(1998), Event Management in Leisure and Tourism, Addison Wesley Longman

부록1 전문가용 설문지

2008 대구○○축제 평가 설문지(안)

평가일자 :　　평가자 :　　(인)

구 분	평 가 내 용		평가점수					가중치	소계
축제기획	기획내용의 차별성		1	2	3	4	5	2	
	기획내용의 지역성		1		3		5	3	
예 산	재원자립도		1	2	3	4	5	3	
	예산배분의 적정성		1		3		5	1	
홍보 마케팅	홍보매체의 효과성		1	2	3	4	5	2	
	홍보인력의 활용성		1	2	3	4	5	1	
	온라인 홍보 여부		1	2	3	4	5	1	
조 직	축제담당자의 전문성		1	2	3	4	5	1	
	축제전문조직 여부		1		3		5	1	
	이해당사자 활용여부		1	2	3	4	5	2	
성과·평가	경제적 파급효과		1	2	3	4	5	2	
	관광효과	방문객수	1	2	3	4	5	2	
		연계상품	1	2	3	4	5	1	
	지역주민 참여도		1	2	3	4	5	3	
	평가체계 여부		1	2	3	4	5	2	
	지속적 발전가능성		1	2	3	4	5	1	
합 계									
총 평									

부록2 방문객용 설문지

2008 대구○○축제 평가설문지(안)

안녕하십니까?

본 설문조사는「2008 대구○○문화예술축제」에 참가한 방문객들의 의견을 경청하여 향후 개선방안을 모색하고자 실시하고 있습니다. 설문내용은 맞거나 틀린 것이 없으며, 귀하의 답변은 지역축제 활성화에 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 바쁘신 중에도 설문조사에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 즐거운 시간이 되시기를 바랍니다.

2008.

○○축제조직위원회

Ⅰ. 다음 항목들은 「2008 대구○○문화예술축제」와 관련된 질문입니다. 질문을 읽어 보신 후, 해당 항목에 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

평 가 항 목	전 혀 아니다	아니다	보 통 이 다	그렇다	매 우 그렇다
행사내용 중 타 축제에서 볼 수 없는 독창적인 프로그램이 있다	1	2	3	4	5
프로그램이 예술성을 잘 표현하고 있다	1	2	3	4	5
문화예술축제의 내용이 교육적으로 유익하였다	1	2	3	4	5
행사 내용 중에 지역주민들이 각종 부스설치를 통해 직접 참여하는 프로그램이 다양하게 운영되고 있다	1	2	3	4	5
축제 개최가 지역의 문화예술발전에 기여할 것이다	1	2	3	4	5
전시프로그램이나 공연프로그램 등 체험행사 프로그램이 다양하였다	1	2	3	4	5
프로그램참여를 통해 지역문화예술에 대한 이해가 증진되었다	1	2	3	4	5
행사장 내의 축제관련 시설은 관람객 위주로 편리하고 안전하게 설계되어 있다	1	2	3	4	5
지역을 느낄 수 있는 특화된 행사공간이 마련되어 있다	1	2	3	4	5
세부프로그램의 효과를 극대화하기 위해 적절한 시간이 배정되어 있다	1	2	3	4	5
행사 프로그램들이 상호 유기적으로 잘 연계되어 있다	1	2	3	4	5
방문객을 위한 교통이나 숙박 등의 일정이 잘 편성되어 있다	1	2	3	4	5

평 가 항 목	전 혀 아니다	아니다	보 통 이 다	그렇다	매 우 그렇다
행사안내 팜플렛 등 행사에 관한 현장정보가 충분하여 행사내용을 잘 알 수 있다	1	2	3	4	5
행사장까지 쉽고 편하게 찾아올 수 있었다	1	2	3	4	5
행사장까지 이동하는 교통편이 마련되어 있다	1	2	3	4	5
행사장은 깨끗하고 정리정돈이 잘 되어 있다	1	2	3	4	5
행사요원들이 적절히 배치되어 있어 불편함이 없다	1	2	3	4	5
행사 프로그램 안내는 적절하였다	1	2	3	4	5
행사장내 설치된 화장실 내·외부의 위생과 청결이 잘 유지되고 있다	1	2	3	4	5
축제기간 동안 방문차량이 이용하기에 주차장 대수가 적절하였다	1	2	3	4	5
주차공간을 효율적으로 사용하고 있다	1	2	3	4	5
행사장에 휴식공간(벤치, 휴게실 등)이 적절하게 마련되어 있다	1	2	3	4	5
방문객 동선상에 종합안내소 및 행사장 안내 표지판이 효율적으로 배치되어 있다	1	2	3	4	5
행사장 내 안내요원들이 친절하고 적당하였다	1	2	3	4	5
행사기간 동안 행사일정이 잘 진행되고 있다	1	2	3	4	5
행사장의 안전사고 대비와 화재시 대처방안이 있다(예: 미아보호소, 응급치료, 소방차 등)	1	2	3	4	5
행사장 내 다양한 음식의 맛이나 가격에 만족한다	1	2	3	4	5
행사장 내 관광기념품의 가격/종류/품질에 만족한다.	1	2	3	4	5
행사장 내 캐릭터상품의 가격/종류/품질에 만족한다	1	2	3	4	5
행사장 내 지역특산물의 가격/종류/품질에 만족한다	1	2	3	4	5
다양한 숙박할 곳이 있어 예약이 편리하고 비용도 적당하다	1	2	3	4	5
행사 방문 후 주변 사람들에게 추천할 것이다	1	2	3	4	5
행사 방문 후 다음 행사에도 재방문할 것이다	1	2	3	4	5

II. 다음 통계적 분류를 위한 자료입니다. 귀하께서 해당하시는 번호에 체크하여 주십시오.

1. 귀하의 성별
☐ 남 ☐ 여

2. 귀하의 결혼여부
☐ 미혼 ☐ 기혼 ☐ 기타( )

3. 귀하의 연령
만 _____세

4. 귀하의 학력
☐ 고졸 이하 ☐ 전문대학 재학/졸업 ☐ 대학교 재학/졸업
☐ 대학원 재학/졸업 ☐ 기타

5. 귀하의 직업
☐ 학생 ☐ 자영업 ☐ 전문직 ☐ 공무원 ☐ 사무직/기술직
☐ 서비스업 ☐ 농수산업 ☐ 주부 ☐ 생산직 ☐ 기타( )

6. 귀하의 월평균 가계소득
☐ 200만원 이하 ☐ 201만원-300만원 ☐ 301만원-400만원
☐ 401만원-500만원 ☐ 501만원 이상

7. 귀하의 거주지
_____광역시 / 도 _____시 / 군

**** 지금까지 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ****

▪ 연구자 소개 ▪

송 재 일

- 대구경북연구원 문화관광연구팀 전문연구원
- 한양대학교 대학원 관광학과 졸업(관광학 박사)
- 현, 대구축제조직위원회 위원

노 윤 구

- 대구경북연구원 문화관광연구팀 연구원
- 대구대학교 대학원 관광경영학과 졸업(관광학 박사)